



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.	
Érkezett: 2016 -11- 10	
FELÜGYELET/SZÁMVEVŐ	Melléklet:
1101/330-	11/2016

Ikt.szám: V-0764-088/2016.

Wala f.

Sulyok Ferenc úr
vezérigazgató

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Kecskemét

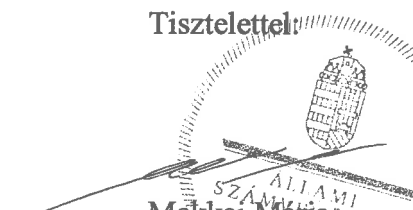
Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A „Jelentés az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” című jelentéshez kapcsolódó intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról készített tájékoztatását köszönettel megkaptam.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a végrehajtott intézkedéseket nem értékeltük, az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (7) bekezdése szerint az intézkedési tervben foglaltak megvalósítását az Állami Számvevőszék utóellenőrzés keretében ellenőrizheti.

Budapest, 2016. *nov.* hó *8.* nap

Tisztelettel!


Makkai Mária
ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK
Felügyeleti Vezető I. II.

Iktatószám: *1101/330 - 10/2016*
Előadó: **Boda József**

Tárgy: **Összefoglaló jelentés elküldése**
Melléklet: **1 db**

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök

1364 Budapest 4
Pf.54.

Tisztelt Elnök Úr!

A KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. nevében mellékelten elküldöm Társaságunk összefoglaló jelentését az Állami Számvevőszék 15198/2015. számú, „Az állami tulajdonban lévő erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Zrt.” jelentésében foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervben foglalt végrehajtásáról.

Kecskemét, 2016. október 28.



Sulyok Ferenc
vezérigazgató

KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt

Jelentés

az Állami Számvevőszék 15198/2015. számú, „Az állami tulajdonban lévő erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Zrt.” jelentésében foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról

Előzmények:

Az Állami Számvevőszék a V-0764-074/2015. sz. ügyiratával 2015. november 17-én elküldte a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.-nek a 15198/2015. számú ellenőrzési jelentését és egyúttal felkérte a társaságot, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdése értelmében a jelentésben megfogalmazott megállapítások és javaslatok megvalósítására összeállított intézkedési tervet készítsen, melyet a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül küldjön meg az Állami Számvevőszéknek.

A KEFAG Zrt. összeállította az intézkedési tervét, melyet 2015. december 18-án megküldött jóváhagyásra az Állami Számvevőszék elnökének.

Az Állami Számvevőszék elnökétől 2016. február 9-én kelt V-0764-080/2016. sz. ügyiratával a szervezet visszaküldte a társaságnak az intézkedési tervet azzal az észrevétellel, hogy a jelentés 3. javaslatához kapcsolódóan nem tartalmaz intézkedési lépést a jogszabály szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályozás elkészítésére.

A KEFAG Zrt. a szükséges módosítást elvégezte, majd 2016. február 24-én felterjesztette jóváhagyásra az Állami Számvevőszék elnökének.

A társaság intézkedési tervét 2016. március 30-án kelt V-0764-084/2016. sz. ügyiratában az Állami Számvevőszék elnöke elfogadta.

A megtett intézkedések végrehajtásának összefoglalása:

1. Az ideiglenes vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának kezdeményezése az Alapító – Földművelésügyi Minisztérium - felhatalmazásával, az MNV Zrt. illetve az NFA megkeresésével.

1.1.a) A felhatalmazás megkeresésével kapcsolatos ügyirat hivatalos megküldése a tulajdonosi jogokat gyakorló Földművelésügyi Miniszternek:

az intézkedés megtörtént.

1.1.b) A Földművelésügyi Miniszter hozzájárulását követően az MNV Zrt. és az NFA haladéktalan megkeresése a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében:

a végleges vagyonkezelési szerződés 2016. február 15-én aláírásra került, az ingatlanok tényleges állapotának felmérése és átadása folyamatos.

1.2. Belső ellenőrzési vizsgálat lefolytatása annak feltárására, hogy az ideiglenes vagyonkezelési szerződés megkötését illetően milyen intézkedéseket fogantatosított a társaság a végleges vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében:

a belső ellenőrzés a vizsgálatot lefolytatta, melyről jelentést készített.

2. A vagyonkezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutathatósága és mérlegtételek szerint megbontásában történő bemutathatósága érdekében szükséges intézkedések.

2.a) Az MNV Zrt. és az NFA írásban történő megkeresése a vagyonkezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékének kifejezett megkeresése érdekében:

az intézkedés megtörtént, a hivatalos válasz megérkezése után az egyeztetés elkezdődött.

2.b) A társaság könyvvizsgálója a gazdasági vezérigazgató-helyettes felkérésére tájékoztassa a Felügyelőbizottságot a soron következő FB ülésén:

az intézkedés megtörtént, a Felügyelőbizottság a könyvvizsgáló tájékoztatóját a társaságnál végzett Állami Számvevőszéki vizsgálat számviteli kérdéseit érintő megállapításaival kapcsolatban tudomásul vette a 6/2016. (III.09.) sz. FB határozattal.

2.c) A szakmai érdekképviselői szervezetek megkeresése, álláspontjának kikérése a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelősége érdekében:

az intézkedés megtörtént, a szakmai érdekképviselői szervek a szükséges lépéseket, intézkedéseket megtették az intézkedési tervben megfogalmazottakhoz kapcsolódóan.

2.d) Belső ellenőrzési vizsgálat lefolytatása a vagyonkezelte vagyon mérlegben eszközként történő kimutatásának elmaradása okának feltárása tárgyában:

a belső ellenőrzés a vizsgálatot lefolytatta, melyről jelentést készített.

3. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítési rendjének szabályozása.

3.a) A társaság információáramlási és monitoring rendszerének belső szabályozásának jogi vizsgálata, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat elkészítése:

az intézkedés megtörtént, a szabályzat elkészült.

3.b) A társadalom teljesebb tájékoztatása érdekében az ÁSZ jelentés közzététele a társaság honlapján az intézkedési tervvel és annak végrehajtásával kapcsolatos dokumentumokkal együtt:

a jelentés közzététele és a végrehajtás dokumentumainak közzététele megtörtént a társaság honlapján.

Összegzés:

A KEFAG Zrt. az intézkedési tervben megfogalmazott feladatokat teljeskörűen és hiánytalanul elvégezte. A kapcsolódó vizsgálati jelentések megállapításai értelmében a társaság vagyongazdálkodási tevékenységét, az ezzel kapcsolatos szakmai és adminisztratív feladatait a vonatkozó jogszabályoknak és előírásoknak megfelelően végezte.

A belső vizsgálatok nem tártak fel olyan cselekményeket, melyek szükségessé tennék a felelősségre vonás kezdeményezését.

Kecskemét, 2016. október 28.



Sulyok Ferenc
vezérigazgató

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**

Iktatószám: 1101/98-14/2016
Előadó: Boda József

Tárgy: Vagyonkezelt ingatlanok értékének megállapítása

Melléklet: -

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
1133 Budapest, Pozsonyi út 56.

Dr. Szivek Norbert
vezérigazgató úr

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Hivatkozással az Állami Számvevőszék 15198/2015. számú „Az állami tulajdonban lévő erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Zrt.” jelentésében foglalt megállapításokra, intézkedési tervünk alapján kérem szíves közreműködését a Társaságunk által vagyonkezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékének megállapítása ügyében.

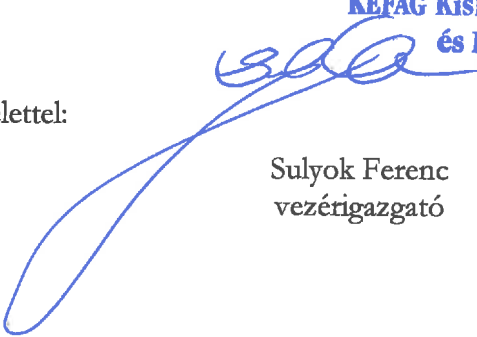
Az Állami Számvevőszék hivatkozott jelentése hiányosságként róta fel, hogy a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradt, így az nem szerepel a mérlegekben. Rendelkezésünkre áll a fent hivatkozott ÁSZ jelentés 7. sz. mellékleteként az Ön által az Állami Számvevőszék részére címzett MNV/01/47955/1/2015. számú, 2015. október 12-én keltezett levele, melyből értesültünk arról, hogy az MNV Zrt. 2014. május 31-ig elvégezte az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon értékelését.

A fentiek alapján kérem, szíveskedjenek megtenni a szükséges intézkedéseket, hogy a Társaság vagyonkezelésében lévő ingatlanok tekintetében meghatározásra kerüljön a könyv szerinti bruttó és nettó érték.

Kecskemét, 2016. június 15.

Tisztelettel:

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**


Sulyok Ferenc
vezérigazgató

Iktatószám: *1101/98-15/2016*
Előadó: Boda József

Tárgy: Vagyonkezelt ingatlanok értékének megállapítása

Melléklet: -

Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Nagy János
elnök úr

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással az Állami Számvevőszék 15198/2015. számú „Az állami tulajdonban lévő erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Zrt.” jelentésében foglalt megállapításokra, intézkedési tervünk alapján kérem szíves közreműködését a Társaságunk által vagyonkezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékének megállapítása ügyében.

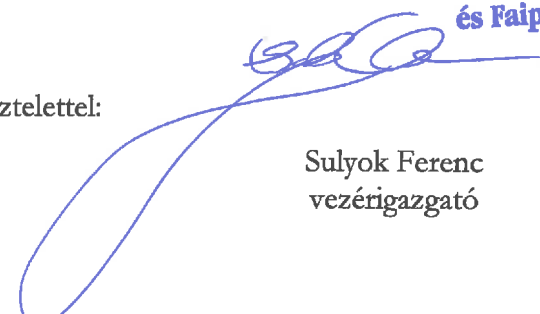
Az Állami Számvevőszék hivatkozott jelentése hiányosságként róta fel, hogy a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradt, így az nem szerepel a mérlegekben. A 2016. február 15-én aláírt végleges vagyonkezelői szerződésben nem került feltüntetésre semmiféle értékadat. Eből következően, amennyiben a szerződés tartalmi módosítására nem kerül sor, úgy Társaságunk továbbra sem lesz képes mérlegében, számviteli nyilvántartásaiban szerepeltetni a vagyonkezelt vagyont.

A fentiek alapján kérem, szíveskedjenek megtenni a szükséges intézkedéseket, hogy a Társaság vagyonkezelésében lévő ingatlanok tekintetében meghatározásra kerüljön a könyv szerinti bruttó és nettó érték.

Kecskemét, 2016. június 15.

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**

Tisztelettel:


Sulyok Ferenc
vezérigazgató



MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA

Iktatószám: SZB/0019/2016
ügyintéző: Molnár Bernadett
telefon: 473-4521

Sulyok Ferenc

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Kecskemét

József Attila u. 2.

Tisztelt Sulyok Ferenc!

Köszönettel vettük 2016. március 25-i megkeresését a Társaságnál az Állami Számvevőszék által 2015-ben végzett vizsgálat megállapításaira vonatkozó intézkedési terv végrehajtásával kapcsolatban. Az Öntől kapott tájékoztatás alapján az Állami Számvevőszék a következő megállapítást tette a hivatkozott jelentésében:

„A Társaság kezelt vagyonhoz kapcsolódó számviteli nyilvántartása nem felelt meg a Számviteli Törvény 23. (2) bekezdésében foglaltaknak, mert a mérlegben eszközként nem mutatta ki a kezelt vagyont, továbbá ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerinti megbontásban – külön nem mutatta be.”

Az Állami Számvevőszék javasolta, hogy a Társaság:

„Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatásáról, továbbá ezen eszközöknek a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerint megbontásban – külön történő bemutatásáról.

Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatásának elmaradásával kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”

A Társaság által kidolgozott intézkedési tervben szerepelt „a Magyar Könyvvizsgálói Kamara megkeresése és álláspontjának kikérése a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelőse érdekében.”

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara szakértői bizottsága megtárgyalta a kérdést és az alábbi álláspontot alakította ki.

A számvitelről szóló 2000. évi C: törvény 23. § (2) bekezdése szerint „A vagyonkezelőnél a mérlegben eszközként kell kimutatni a - törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. Ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegtételek szerinti megbontásban - külön be kell mutatni.”

Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007 (X.4.) kormányrendelet 9. § (9a) bekezdése alapján „az államháztartás alrendszerébe nem tartozó egyéb vagyonkezelő köteles továbbá a vagyonkezelésbe vett eszközöket a számvitelről szóló törvény előírásai szerint a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben a vagyonkezelési szerződésben rögzített értéken állományba venni”.

42

A nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 10. § (1) szerint "A nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg."

A fentiek alapján a Társaságnak a vagyonkezelési szerződésben szereplő értéken kellett felvennie a vagyonkezelte eszközöket és a kapcsolódó hosszúlejáratú kötelezettséget a mérlegébe. Amennyiben ilyen érték nem szerepelt a vagyonkezelési szerződésben, akkor a Társaságnak nulla értéken kellett kimutatnia ezeket a tételeket. Sem a Társaság, sem a Társaság könyvvizsgálója nem jogosult a vagyonkezelte eszközök vagyonkezelési szerződésben szereplő értékének felülvizgálatára vagy felülbírálására.

A vagyonkezelte eszközök kiegészítő mellékletben értékkel történő bemutatása legalább mérlegtételek szerinti megbontásban nem értelmezhető abban az esetben, amikor az eszközök értéke nulla. Álláspontunk szerint érték helyett naturáliában lehetséges bemutatni ezen eszközöket, mérlegtételek szerinti bontásban.

Tudomásunk szerint az erdőgazdaságok többsége 2016. elején megkötötte a végleges vagyonkezelési szerződést, amelyben az ideiglenes vagyonkezelési szerződéshez hasonlóan nem szerepel értékkel a vagyonkezelésbe adott erdők értéke.

Az állami tulajdonú erdők értékének megállapítása összetett kérdés. Ennek csak egy szűk vetülete az, hogy hogyan kell kimutatni az erdőgazdaságok könyveiben a vagyonkezelte erdőket. A téma a kilencvenes évek óta napirenden van, és még nem született rá teljeskörű megoldás. A 2015-ös, Állami Számvevőszék által végzett vizsgálat ismét felszínre hozta ezt a régi problémát, ami lehetőséget adhat az MNV Zrt., az NFA és az érintett minisztériumok általi rendezésre. A Magyar Könyvvizsgálói Kamara felajánlja szakmai közreműködését a kérdés megoldásában.

Budapest, 2016. április 1.

Tisztelettel,



Dr. Pál Tibor
elnök



Barsi Éva
szakmai alelnök



Iktatószám: *1101/98-13/2016*
Előadó: Boda József

Tárgy: Erdővagyon értékének megállapítása
Melléklet:

Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség
1012 Budapest, Kuny Domonkos utca 13..

Mőcsényi Miklós
főtitkár

Tisztelt Főtitkár Úr!

Hivatkozással az Állami Számvevőszék 15198/2015. számú „Az állami tulajdonban lévő erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Zrt.” jelentésében foglalt megállapításokra tett intézkedési tervünk alapján kérem szíves közreműködését abban, hogy tegyék vizsgálatuk tárgyává az erdővagyon érték megállapíthatósága lehetőségeit, figyelemmel a vonatkozó nemzetközi gyakorlatra, a hatályos számviteli törvény kezelt vagyon kimutatására vonatkozó rendelkezéseire és a nemzeti vagyon nyilvántartásának sajátosságaira.

Az Állami Számvevőszék jelentése hiányosságként róta fel, hogy a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradt, így az erdők értéke nem szerepel a mérlegekben.

Várjuk érdemi állásfoglalásukat és vizsgálatuk eredményét!

Kecskemét, 2016. április 8.

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**

Tisztelettel:



Sulyok Ferenc
vezérigazgató



FÖLDMŰVELÉSÜGYI
MINISZTERIUM

DR. FAZEKAS SÁNDOR
miniszter

Boda f.
Ter. ijt.

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.	
Érkezett:	2016 -04- 06
Szám:	Melléklet:
1101/98-12/2016	-

Iktatószám: IfPF/ 467/1 /2016.

Ügyintéző: dr. Szabó Martina Dóra
Telefonszám: 896-2483
E-mail: dora.martina.szabo@fm.gov.hu
Hivatkozási szám: 1101/98-8/2016.
1101/98-9/2016.

Sulyok Ferenc úr
vezérigazgató részére

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Kecskemét
József Attila u. 2.
6000

Tárgy: Tájékoztatás a Társaság MNV Zrt.-vel, valamint NFA-val történő kapcsolattartása ügyében

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Hivatkozással a Társaság 1101/98-8/2016., valamint 1101/98-9/2016. iktatószámú beadványaiban foglaltakra, az alábbiakról tájékoztatom.

Az 1101/98-8/2016. iktatószámú megkeresésében felhatalmazásomat kérte, hogy közvetlenül eljárhasson a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetenél (a továbbiakban: NFA), valamint a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél (a továbbiakban: MNV Zrt.) a vagyonkezelési szerződések (a hatályos jogszabályoknak történő megfelelés vonatkozásában) felülvizsgálatának kezdeményezése érdekében.

Az 1101/98-9/2016. iktatószámú megkeresésében pedig arra vonatkozóan kérte felhatalmazásomat, hogy a vagyonkezelte eszközök bruttó és nettó értékének a megkerése érdekében eljárhasson az NFA-nál, valamint az MNV Zrt.-nél.

Kérésével összefüggésben tájékoztatom, hogy az állami erdőterületek kezelésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötéséről és módosításáról való döntés az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik, azonban az NFA-val, valamint az MNV Zrt.-vel történő kapcsolatfelvétel tekintetében nincs jogszabályi előírás felhatalmazásom szük-

ségességére vonatkozóan, ezt a Társaság önállóan jogosult kezdeményezni. A vagyonekezelte eszközök bruttó és nettó értékének megkérésével összefüggésben tájékoztatom, hogy a Társaság mind az MNV Zrt.-vel, mind az NFA-val történő kapcsolatfelvételt önállóan jogosult kezdeményezni.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. „március 31”.

Tisztelettel:

dr. Fazekas Sándor



Iktatószám: *1101/330-5/2016*
Előadó:

Tárgy: vezérigazgatói utasítás
Melléklet:

Borbényi Miklós mb. belső ellenőrzési vezető

Az Állami Számvevőszék 15198. számú „*Jelentés az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.*” című jelentéséhez kapcsolódó intézkedési tervben foglaltak alapján utasítom Önt, hogy

1. az intézkedési terv 1.2. pontja szerint belső vizsgálatot folytasson az Ideiglenes vagyonkezelési szerződés (IVSZ) megkötését (1996. november 1.) követően milyen lépések történtek a végleges vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében. E körben kifejezetten annak vizsgálata, hogy az IVSZ-ben rögzített (3.3.2.) felülvizsgálat elmaradásának mi volt az oka és ezen mulasztás kapcsán személyi és/vagy szakmai felelősség tisztázására külön eljárásban (fegyelmi felelősségre vonás) szükség van-e?
2. az intézkedési terv 2.c. pontjára figyelemmel belső vizsgálatot folytasson. Ezen vizsgálat keretében fel kell tární, hogy a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatásának elmaradása kapcsán személyi és/vagy szakmai felelősség tisztázására szükség van-e külön eljárás kezdeményezésével (fegyelmi felelősségre vonás).

Határidő: 2016. június 3.

Kecskemét, 2016. április 4.

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**

Sulyok Ferenc
vezérigazgató



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Boda f.
Borbély P.
ELNÖK

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.	
Érkezett: 2016 -04- 01	
Szám: 1101/330-4/2016	Melléklet:

Ikt.szám: V-0764-084/2016.

Sulyok Ferenc úr
vezérigazgató

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Kecskemét

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A „Jelentés az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” című jelentéshez kapcsolódó kiegészített intézkedési tervet köszönettel megkaptam.

A megküldött kiegészített intézkedési tervet elfogadom, tekintettel arra, hogy az abban foglaltak összhangban vannak az intézkedést igénylő megállapításainkkal és javaslatainkkal. Az intézkedési tervben szereplő végrehajtott intézkedéseket nem értékeltük, azt az Állami Számvevőszék utóellenőrzés keretében ellenőrizheti.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (7) bekezdése szerint az intézkedési tervben foglaltak megvalósítását az Állami Számvevőszék utóellenőrzés keretében ellenőrizheti.

Ismételten megköszönöm Vezérigazgató úrnak és munkatársainak az ellenőrzésünk lefolytatásához nyújtott segítségét.

Budapest, 2016. 03. hó 30. nap

Tisztelettel:



Domokos László
Domokos László



Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

SZABÁLYZAT

**a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények
teljesítésének rendjéről**

SZABÁLYZAT

a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről

1. A Szabályzat célja

A KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: KEFAG Zrt.) jelen szabályzatának (a továbbiakban: Szabályzat) célja a KEFAG Zrt. kezelésében lévő személyes adatok védelmének, a közérdekű adatok, és a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságának biztosítása. Ennek érdekében a KEFAG Zrt. meghatározza a közérdekű adatok, és közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló igények teljesítési rendjére vonatkozó szabályokat, és a közzétételre kerülő adatok nyilvánosságra hozatalával összefüggő feladatokat.

A Szabályzat jogszabályi háttere az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 30. § (6) bekezdése, mely szerint közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítési rendjére vonatkozó Szabályzatot készít a KEFAG Zrt.

2. A Szabályzat hatálya

2.1. A Szabályzat hatálya kiterjed a KEFAG Zrt. teljes működési területére, és valamennyi munkavállalójára.

2.2. A Szabályzat hatálya kiterjed a közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok teljes körére. Az Infotv. 27. § (8) bekezdése értelmében e Szabályzat rendelkezései nem alkalmazandók a közhitelű nyilvántartásból történő – külön törvényben szabályozott – adatszolgáltatásra. Üzleti titoknak minősülő adat csak jogszabály által meghatározott esetben és módon adható ki a kérelmezőnek.

3. Alapfogalmak

3.1 A Szabályzatban használt fogalmakat az Infotv. „3. Értelmező rendelkezések” című fejezetében foglaltakra tekintettel kell értelmezni és alkalmazni.

Jelen Szabályzatban szempontjából fontosabb fogalmak:

- a) *személyes adat*: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;
- b) *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

- c) *közérdekből nyilvános adat*: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;
- d) *adatkezelő*: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;
- e) *adatkezelés*: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;
- f) *adatfelelős*: az a közfeladatot ellátó szerv, amely az elektronikus úton kötelezően közzéteendő közérdekű adatot előállította, illetve amelynek a működése során ez az adat keletkezett;
- g) *adatközlő*: az a közfeladatot ellátó szerv, amely – ha az adatfelelős nem maga teszi közzé az adatot – az adatfelelős által hozzá eljuttatott adatot honlapon közzéteszi;
- h) *hatóság*: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság.

4. Közérdekű adatok köre, közérdekű adatok megismerésének általános szabályai

4.1. A KEFAG Zrt. lehetővé teszi, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot erre irányuló igény alapján bárki megismerheti, kivéve, ha:

- az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat;
- annak megismeréséhez való jogot – az adatfajta meghatározásával – törvény korlátozza
 - a) honvédelmi érdekből,
 - b) nemzetbiztonsági érdekből,
 - c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében,
 - d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből,
 - e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből,
 - f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel,
 - g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel,
 - h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel;
- annak megismerése korlátozásra kerül uniós jogi aktus alapján az Európai Unió jelentős pénzügy- vagy gazdaságpolitikai érdekére tekintettel, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adópolitikai érdeket is.

4.2. Közérdekből nyilvános adatnak minősül:

- a KEFAG Zrt. feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, e körbeni feladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja;
- ha törvény másként nem rendelkezik, a jogszabály vagy állami, illetőleg helyi önkormányzati szervvel kötött szerződés alapján kötelezően igénybe veendő vagy más módon ki nem elégíthető szolgáltatást nyújtó szervek vagy személyek kezelésében lévő, e tevékenységükre vonatkozó, személyes adatnak nem minősülő adat.

4.3. Jogszabály további adatokat is közérdekűnek nyilváníthat.

4.4. A KEFAG Zrt. feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Jogszabály a döntés megalapozását szolgáló egyes adatok megismerhetőségének korlátozására a jelen pontban meghatározottaktól rövidebb időtartamot állapíthat meg. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – a vezérigazgató engedélyezheti. A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény a döntés megalapozását szolgáló adat keletkezésétől számított tíz éven belül akkor utasítható el, ha az adat megismerése a KEFAG Zrt. törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

4.5. A KEFAG Zrt. gazdálkodásának átfogó, számlaszintű, illetve tételes ellenőrzésére irányuló adatmegismerésekre külön törvények rendelkezései irányadók.

5. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igény és annak teljesítése

5.1. A közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

5.2. A kérelem teljesítésére jelen szabályzat és az Infotv. 28-31. §-ában foglalt rendelkezések irányadók. Ha törvény másként nem rendelkezik, akkor az adatigénylő személyes adatai csak annyiban kezelhetők, amennyiben az igény teljesítéséhez szükséges. Az igény teljesítését követően az igénylő személyes adatait haladéktalanul törölni kell.

5.3. A közérdekű adat megismerésére irányuló igényeket fő szabályként jelen Szabályzat 1. sz. mellékletét képező igénybejelentő lapon kell eljuttatni a KEFAG Zrt. vezérigazgatójának címezve. Az igénybejelentő lap a KEFAG Zrt. titkárságáról igényelhető, valamint a KEFAG Zrt. honlapjáról is letölthető. Az adatszolgáltatást akkor is teljesíteni szükséges, ha nem az igénybejelentő lap kitöltésével nyújtották be.

5.4. Az előterjesztett igényt akkor lehet szóban teljesíteni, ha:

- az igényelt adat a KEFAG Zrt. honlapján, vagy más módon már nyilvánosságra került, és az igénylő számára írásban is elérhető,
- az igénylő szóban kéri a választ,
- az igény a KEFAG Zrt. működési rendjére, és az általa alkalmazott jogszabályokra vonatkozó általános hivatkozással teljesíthető,
- szóban azonnal teljesíthető, és ez az igénylő számára elfogadható.

A szóban előterjesztett igényt a KEFAG Zrt. írásba foglalja jelen Szabályzat 1. sz. mellékletét képező igénybejelentő lap kitöltésével.

5.5. A közérdekű adat megismerésére irányuló igény benyújtható a KEFAG Zrt. székhelyére 6000 Kecskemét, József Attila utca 2., a 76/510-425 fax számra, valamint a KEFAG Zrt. központi telefonszámán is (76/510-400). A közérdekű adat megismerésére irányuló igényeket elektronikus úton a kefag@kefag.hu email címre lehet benyújtani. A KEFAG Zrt. valamennyi munkavállalója köteles bármely más email címre érkezett igényt ezen címre haladéktalanul továbbítani.

5.6. Az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben azt a KEFAG Zrt. aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni (szóban, elektronikus levél útján, postai úton, fénymásolaton, fax útján, CD vagy DVD lemezen). Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

5.7. Az adat igénylést követően a vezérigazgató kijelöli azt a szervezeti egységet, amely nyilatkozik az adatigénylés teljesíthetőségéről, vagy amennyiben a teljesítésnek jogszabályi akadálya van, javaslatot tesz az igény elutasítására. Amennyiben az igény nem egyértelműen került meghatározásra, vagy pontosításra szorul, úgy a vezérigazgató a szervezeti egység vezetőjének véleményét követően visszajuttatja az igénylőnek pontosítás céljából. Az igény határidőn belüli teljesítésének, vagy elutasításának összeállításáért az igény tartalma alapján érintett szervezeti egység vezetője felelős. Az adatszolgáltatás, vagy az igény elutasítása tárgyában készült válaszlevelet a szakmai referens a válasz elküldését megelőzően áttekinti és véleményezi.

5.8. A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek – amennyiben a teljesítésnek nincs jogszabályi akadálya – a KEFAG Zrt. az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

5.9. Ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, abban az esetben a határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről a KEFAG Zrt. az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatja.

5.10. A közérdekű adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Ha az a dokumentum vagy dokumentumrész, amelyről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű, a másolat iránti igényt a költségtérítésnek az igénylő általi megfizetését követő 15 napon belül kell teljesíteni. Arról, hogy a másolatként igényelt dokumentum vagy dokumentumrész jelentős terjedelmű, továbbá a költségtérítés mértékéről, valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatni kell. A KEFAG Zrt. a másolat készítéséért - az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően - költségtérítést állapíthat meg, amelynek összegéről az igénylőt az igény teljesítését megelőzően tájékoztatni kell.

A közérdekű adatokról készített másolatért jelen Szabályzat 2. sz. mellékletében meghatározott költségtérítést kell fizetni. A befizetést a KEFAG Zrt. számlájára történő átutalással, vagy a pénztárba történő befizetéssel szükséges teljesíteni.

5.11. Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által jogszabály szerint meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

5.12. A kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és

5.12. A kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni. A közzétett adatok megismerése személyes adatok közléséhez nem köthető.

6. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igény elutasítása

6.1. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igényekről, az igények teljesítését igazoló válaszlevelekről, valamint az elutasított kérelmekről, az elutasítások indokairól a vezérigazgató titkársága nyilvántartást vezet. A KEFAG Zrt. minden évben január 31-ig tájékoztatja a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól.

6.2. A KEFAG Zrt. elutasítja az igényt, ha a kért adatok nem minősülnek közérdekű adatnak. Az igény teljesítésének indoklással ellátott megtagadásáról, valamint az igénylőt az Infotv. alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről 8 napon belül írásban vagy – ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte – elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt. A megtagadás jogszerűségét és a megalapozottságát a KEFAG Zrt. köteles bizonyítani.

6.3. Ha a kért adatot nem a KEFAG Zrt. kezeli, akkor erről a tényről a KEFAG Zrt. a lehető legrövidebb időn, de legfeljebb 8 napon belül tájékoztatja az igénylőt.

6.4. A közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítése nem tagadható meg azért, mert a nem magyar anyanyelvű igénylő az igényét anyanyelvén vagy az általa értett más nyelven fogalmazza meg.

6.5. Ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény a KEFAG Zrt. mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.

7. Jogorvoslati eljárás

7.1. Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló határidő eredménytelen eltelte esetén, vagy a KEFAG Zrt. által az Infotv. szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint – ha az igénylő a költségtérítést nem fizette meg – a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.

7.2. Az igény elutasítása, nem teljesítése vagy a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál bejelentést tehet vizsgálat kezdeményezése érdekében.

7.3. A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát a KEFAG Zrt. köteles bizonyítani.

7.4. Ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában a KEFAG Zrt.-t a kért közérdekű adat közzétételére kötelezi. Ez esetben a közzétételt haladéktalanul teljesíteni kell. A bíróság a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegét megváltoztathatja, vagy a KEFAG Zrt.-t a költségtérítés összegének megállapítása tekintetében új eljárásra kötelezheti.

8. Adatvédelmi előírások

8.1. Ha törvény másként nem rendelkezik, az adatigénylő személyes adatai csak annyiban kezelhetők, amennyiben az az igény teljesítéséhez és a másolatkészítésért megállapított költségtérítés megfizetéséhez szükséges. Az igény teljesítését, illetve a költségek megfizetését követően az igénylő személyes adatait haladéktalanul törölni kell.

9. Záró rendelkezések

9.1. Jelen szabályzat 2016. április 1. napján lép hatályba.

Kecskemét, 2016. március 31.



Sulyok Ferenc
vezérigazgató

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**

**KEFAG Zrt. kezelésében lévő közérdekű adat megismerésére irányuló
igénybejelentő lap**

Az igénylő személy vagy szervezet neve (szervezet esetén a szervezet képviselőjének neve):

.....

Az igénylő elérhetőségei:

Lakcíme/székhelye:

E-mail címe:

Telefonszáma:

Az igényelt közérdekű adat(ok) konkrét meghatározása:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Az adatkérés teljesítésének módja:

Az adatokról szóbeli tájékoztatást kérek:

Az adatokat megtekintésre kérem rendelkezésre bocsátani:

Az adatokról másolat készítését igényelem:

Csak másolatok igénylése esetében kell kitölteni az alábbi rovatokat!

Az adatokról másolat készítését az alábbi módon igénylem:

Fénymásolás (A/4) Fénymásolás (A/3) CD lemez DVD lemez

A másolatok átadására csak egyféle – Ön által választott módon – van lehetőség!

Az elkészített másolatot

személyesen

postai úton

kívánom átvenni.

NYILATKOZAT

Alulírott nyilatkozom, hogy az igényem teljesítése során felmerülő költségeket

megtérítem

nem térítem meg

Jelen nyilatkozat aláírásával tudomásul veszem, hogy amennyiben a felmerülő költségeket nem vállalom, az általam kért információkról csak olyan formában és módon kaphatok tájékoztatást, ami nem okoz meg nem térülő költséget az adatkezelő KEFAG Zrt.-nek.

Tudomásul veszem, hogy az igény visszavonása esetén az adatok előállításával összefüggésben a visszavonásig felmerült költségeket köteles vagyok megfizetni.

Kelt:

.....
Igénylő aláírása

**A közérdekű adatról készített másolatért fizetendő költségtérítés mértéke
(a költségtérítés az ÁFA-t tartalmazza)**

Adatközlés módja	Költségtérítés		
	Adathordozó költsége	Másolási költség	Összesen
Fénymásolás (A/4)	3 Ft/lap	5 Ft/lap	8 Ft/lap
Fénymásolás (A/3)	7 Ft/lap	8 Ft/lap	15 Ft/lap
CD lemez	200 Ft/lemez	500 Ft/lemez	700 Ft/lemez
DVD lemez	300 Ft/lemez	500 Ft/lemez	800 Ft/lemez



KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.
6000 Kecskemét, József Attila u. 2., Tel.: +36 76 510 400, Fax: +36 76 328 318
Honlap: www.kefag.hu, E-mail: kcfag@kefag.hu
Cégjegyzékszám: 03-10-100107



Iktatószám: *1101/98-10/2016*

Előadó: Boda József

Tárgy: vagyonkezelt területek értékének megállapítása és bemutatása a mérlegben
Melléklet:

Magyar Könyvvizsgáló Kamara

Budapest
Szinyei Merse Pál u.8.
1063

Tisztelt Cím!

A KEFAG Zrt. nevében azzal a kéressel fordulunk Önökhöz, hogy az Állami Számvevőszék 2015. november 17-én kelt 15198.számú „Jelentés az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése KEFAG Zrt.” címmel készített jelentésében szereplő megállapítások közül a kezelt vagyon a beszámolóban történő kimutatásának megfelelése érdekében szíveskedjenek segítségünkre lenni.

Az Állami Számvevőszék megállapítása a következő:

„A Társaság jogelődjéből átalakulással jött létre 1993. július 1-én, amelynek kizárólagos tulajdonosa a Magyar Állam volt. A Társaság jogelődje a KVI-val állami erdővagyon megőrzésére, védelmére, gyarapítására, erdőgazdálkodási feladatokra kötött VSZ értelmében 1996. november 1-én vagyonkezelésbe kapott 57.117ha földterületet, anyagi és nem anyagi eszközöket, valamint egyéb vagyoni értékű jogokat. A vagyonkezelésbe vett eszközöket a VSZ mellékleteiben részletezték. Ezek a VSZ 2.2. pontja szerint a vagyonkezelésbe vett eszközöket naturáliákban is tartalmazták.”

„A KEFAG Zrt.-nél az értékkel nyilvántartott vagyonkezelésbe vett eszközök a Vhr.9.§(9) bekezdés a) pontja előírása ellenére nem a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben kezelt vagyonként, hanem saját vagyonként –a Számlarendben meghatározott főkönyvi számlaszámokon- szerepeltek a Társaság könyvelésében. a Számv.tv.23.§(2) bekezdésében előírtakkal szemben az éves beszámolók kiegészítő mellékletében a VSZ-ben rögzített vagyonkezelésbe vett eszközöket külön nem mutatták be.”

Társaságunk a jelentésben szereplő megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXV. törvény 33. § (1) bekezdése szerint készült intézkedési tervében kötelezte magát, hogy a kezelt vagyon a mérlegben értékkel és a kiegészítő mellékletben legalább mérlegtételek szerinti megbontásban külön kerül bemutatásra.

A vagyonkezelt elemek közül a földterületek értéke már a Vagyonkezelési Szerződésben sem volt feltüntetve és az azóta eltelt 20 évben sem lett ezen érték meghatározva, így a mérlegben 0 Ft értékben szerepelnek az eszköz oldalon, mint vagyonkezelt eszközök, akár csak a forrás oldalon, mint hosszú lejáratú kötelezettség.

Tájékoztatásul közöljük, hogy 2016. február 15-én a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet és a Társaság között aláírásra került a végleges vagyonkezelési szerződés (VK-2016/18), melyben a vagyonkezelt területek (erdők) továbbra is érték nélkül, naturáliákban szerepelnek.

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara álláspontjának kikérése fontos a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatása érdekében. Véleményüket kérjük az erdővagyon értékének megállapítása tárgyában a hazai és nemzetközi gyakorlat figyelembevételével, és az értékmegállapítás költségkihatásával.

Segítségüket előre is köszönjük!

Kecskemét, 2016. március 25.

Tisztelettel:

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**



.....
Sulyok Ferenc
vezérigazgató

Iktatószám:
Előadó: dr. Papp Annamária

Tárgy: Adatigénylés szabályozásának szempontjai
Melléklet: Szabályzat tervezet

Sulyok Ferenc vezérigazgató részére

Helyben

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A 2016. március 11-én – a társadalom adatigényeinek kielégítésére kialakítandó belső szabályozási rend tárgyában – kelt vezérigazgatói utasítás alapján az alábbi szempontok figyelembevételét javaslom a vonatkozó Szabályzat elkészítésekor.

- 1) A KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. tv. 5. § (2) bekezdése alapján közfeladatot ellátó szervnek minősül az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. (továbbiakban: Infotv.) alkalmazása szempontjából. Ennek megfelelően Társaságunkra az Infotv. rendelkezéseit alkalmazni kell. A KEFAG Zrt. vonatkozásában nem lehet meghatározni egyedi – Infotv. értelmezési – szempontokat, ugyanis azok az előírások vonatkoznak rá, mint bármely más közfeladatot ellátó szervre.
- 2) Az Infotv. 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében valamennyi közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.
- 3) Hogy mi minősül közérdekű adatnak, illetve közérdekből nyilvános adatnak, arra az Infotv. ad fogalom-meghatározást.
 - közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;
 - közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli; Közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői

megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

- 4) Társaságunkra vonatkoznak az Infotv.-en kívüli egyéb közzétételi szabályok is. Lsd. köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 2. § (3) bekezdés szerinti közzétételi kötelezettség, amely kötelezettségnek jelenleg eleget is teszünk honlapunkon.
- 5) A szóban forgó szabályzat elkészítéséhez elsődlegesen az Infotv. IV. fejezetének, valamint az 1. sz. mellékletben foglalt általános közzétételi lista rendelkezéseit kell figyelembe venni. Amennyiben olyan adat megismerése iránti igényt terjesztenek elő, amely az Infotv. 1. mellékletben szerepel, és Társaságunk tevékenységi köréből és egyéb jellemzőiből fakadóan vonatkozik ránk, akkor egyértelműen teljesíteni szükséges az adatszolgáltatást.
- 6) Az Infotv. nem tesz különbséget közérdekű és közérdekből nyilvános adatok között, így mindkettő adatfajtára vonatkozik a közzétételi kötelezettség.
- 7) Az adatigénylésnek többféle formában kell eleget tenni. Vannak adatok, amelyeket eleve kötelező jelleggel fel kell tüntetni a honlapon (ezek 90%-ban fent is vannak). Erre azért van szükség, és egyben azért is célszerű, hogy az egyedi adatigénylések számát csökkentjük. Különösen az alábbi adatcsoportokat kell közzétenni: hatáskör, illetékesség, szervezeti felépítés, szakmai tevékenység, működéssel kapcsolatos szabályok stb. Az 1. mellékletből a következő adatok feltüntetése szükséges még a továbbiakban a honlapunkon (többi fent van): I/11; II/1 adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat (folyamatban a megalkotása); II/6; II/12; II/13 (ez maga a szóban forgó szabályzat, valamint az illetékes személy, szervezeti egység megjelölése); II/14; II/15; III/6; III/7. A többi adatfajta olyan jellegű, amely nem releváns a KEFAG Zrt. vonatkozásában.
- 8) Az adatigénylésnek vannak törvényben rögzített korlátai:
 - minősített adatok
 - üzleti titok

Az üzleti titok körébe nem eshetnek olyan adatok, amelyek közzétételét jogszabály kötelezően elrendeli. Tehát azon adatok, amelyeket az Infotv. értelmében fel kell tüntetni a honlapon, nem minősíthetők üzleti titoknak.

Minden egyéb esetben, amikor olyan adatigénnyel keresik meg Társaságunkat, amely a honlapunkon nem található meg, egyedi mérlegelésre van szükség. Amikor közérdekű adatigénylésre kerül sor, mindig kétféle érdeket kell mérlegre tenni. Egyrészt a

közérdekű adatok megismerése iránti közérdeket, másrészt a védett ismeret, üzleti titok védelméhez fűződő érdeket. Ebben a mérlegelésben segítséget nyújtanak az alábbi rendelkezések:

- KEFAG Zrt. SZMSZ-ének „Az üzleti titok megőrzése” című része – javasolom az SZMSZ ezen részének újbóli felülvizsgálatát;
- 2007. évi CVI. tv. 5. § (1) bekezdés – „Közérdekből nyilvános minden, az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat. Külön törvény az adat megismerhetőségét korlátozhatja.”;
- Infotv. közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat fogalom-meghatározása;
- Infotv. 27. § (1) és (3) bekezdés – „(1) A közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat. (3) Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.”
- Ptk. 2:47. § szerinti védett ismeret fogalma, ugyanis ami a Ptk. alapján védett ismeretnek minősül, azt üzleti titokká lehet minősíteni.

„[Az üzleti titokhoz való jog. Know-how (védett ismeret)]

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné, feltéve, hogy a titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felróhatóság nem terheli.

(2) Az üzleti titokkal azonos védelemben részesül az azonosításra alkalmas módon rögzített, vagyoni értéket képviselő műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, tapasztalat vagy ezek összeállítása (e törvény alkalmazásában: védett ismeret), ha a jóhiszeműség és tisztesség elvét sértő módon szerzik meg, hasznosítják, közlik mással vagy hozzák nyilvánosságra. E védelemre nem lehet hivatkozni azzal szemben, aki a védett ismerethez vagy az azt lényegében helyettesítő hasonló ismerethez

- a) a jogosulttól független fejlesztéssel vagy
- b) jogszerűen megszerzett termék vagy jogszerűen igénybevett szolgáltatás vizsgálata és elemzése útján
- jutott hozzá.”

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2012. augusztus 31-én kelt ajánlása a nemzeti vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező, piaci szereplő gazdasági társaságok üzleti adatainak nyilvánosságáról megfogalmazza, hogy a nyilvánosságot korlátozó jogszabályi rendelkezéseket megszorítóan kell értelmezni, mindig az adott eset mérlegelésével dönthető el, hogy a nemzeti vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező, piaci szereplő gazdasági társaságok üzleti titokká minősített adatainak megismerhetősége korlátozható -e.

Kecskemét, 2016. március 23.

Tisztelettel:

dr. Papp Annamária

szakmai referens

Iktatószám: *1101/525-2/2016*
Előadó:

Tárgy: vezérigazgatói utasítás
Melléklet:

Boda József – gazdasági vezérigazgató-helyettes

Az Állami Számvevőszék 159198. számú „*Jelentés az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.*” című jelentéséhez kapcsolódó intézkedési tervben foglaltak alapján utasítom Önt, hogy

- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezéseit és a szakmai referens jogi megállapításait figyelembe véve készítse el a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot.

Határidő: 2016. március 31.

Kecskemét, 2016. március 11.



Sulyok Ferenc
vezérigazgató

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**

Iktatószám: 1101/525-1/2016
Előadó:Tárgy: vezérigazgatói utasítás
Melléklet:**dr.Papp Annamária – szakmai referens**

Az Állami Számvevőszék 159198. számú „Jelentés az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” című jelentéséhez kapcsolódó intézkedési tervben foglaltak alapján utasítom Önt, hogy

- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezéseit figyelembe véve vizsgálja meg a Társaság információáramlási és monitoring rendszerét és határozzon meg szempontokat a társadalom adatigényeinek kielégítésére kialakítandó belső szabályozási rendre vonatkozóan.

Határidő: 2016. március 25.

Kecskemét, 2016. március 11.

Sulyok Ferenc
vezérigazgatóKEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt



KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.
6000 Kecskemét, József Attila u. 2., Tel.: +36 76 510 400, Fax: +36 76 328 318
Honlap: www.kefag.hu, E-mail: kefag@kefag.hu
Cégjegyzékszám: 03-10-100107



Iktatószám: *1101/98-S/2016*
Előadó: Boda József

Tárgy: Felhatalmazás kérése
Melléklet: -

Földművelésügyi Minisztérium
1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.

Dr. Fazekas Sándor
Miniszter

Tisztelt Miniszter Úr!

Hivatkozással az Állami Számvevőszék 15198/2015. számú „*Az állami tulajdonban lévő erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Zrt.*” jelentésében foglalt megállapításokra, társaságunk intézkedési tervet készített.

Az Állami Számvevőszék javaslatának megfelelően elkészített terv tartalmazza az NFA és az MNV Zrt. megkeresését a vagyonnezelt eszközök bruttó és nettó értékének a megkérése érdekében.

A vagyonnezelt eszközök értéken történő kimutatása érinti a vagyonnezelési szerződéseinket, s figyelemmel arra, hogy KEFAG Zrt. hatályos Alapszabályának 5.2. és 12.2.bb) pontja értelmében az alapítói jogköröket gyakorló Földművelésügyi Miniszter kizárólagos hatáskörébe tartozik: dönteni az állami erdőterületek kezelésére vonatkozó vagyonnezelési szerződés megkötéséről, módosításáról, ezért az Intézkedési Terv alapján a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (székhely: 6000 Kecskemét, József Attila u. 2., cg. 03-10-100107) képviselőjében alulírott Sulyok Ferenc (lakcím: 6000 Kecskemét, Dárda u. 2., anyja neve: Majercsik Éva Ágnes) mint a társaság vezérigazgatója felhatalmazást kérek annak céljából, hogy a társaság közvetlenül fordulhasson az NFA-hoz, illetve az MNV Zrt.-hez a vagyonnezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékének megkérése érdekében.

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**

Kecskemét, 2016. március 11.

Tisztelettel:



Sulyok Ferenc
vezérigazgató



KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.
6000 Kecskemét, József Attila u. 2., Tel.: +36 76 510 400, Fax: +36 76 328 318
Honlap: www.kefag.hu, E-mail: kefag@kefag.hu
Cégjegyzékszám: 03-10-100107



Iktatószám: *1101/98-8/2016*
Előadó: Boda József

Tárgy: Felhatalmazás kérése
Melléklet: -

Földművelésügyi Minisztérium
1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.

Dr. Fazekas Sándor
Miniszter

Tisztelt Miniszter Úr!

Hivatkozással az Állami Számvevőszék 15198/2015. számú „Az állami tulajdonban lévő erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Zrt.” jelentésében foglalt megállapításokra, társaságunk intézkedési tervet készített.

Az Állami Számvevőszék javaslatának megfelelően elkészített terv tartalmazza az NFA és az MNV Zrt. megkeresését a vagyonnevelési szerződés (a hatályos jogszabályoknak megfelelés vonatkozásában történő) felülvizsgálatának kezdeményezése érdekében.

Figyelemmel arra, hogy KEFAG Zrt. hatályos Alapszabályának 5.2. és 12.2.bb) pontja értelmében az alapítói jogköröket gyakorló Földművelésügyi Miniszter kizárólagos hatáskörébe tartozik: dönteni az állami erdőterületek kezelésére vonatkozó vagyonnevelési szerződés megkötéséről, módosításáról, ezért az Intézkedési Terv alapján a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (székhely: 6000 Kecskemét, József Attila u. 2., cg. 03-10-100107) képviseletében alulírott Sulyok Ferenc (lakcím: 6000 Kecskemét, Dárda u. 2., anyja neve: Majercsik Éva Ágnes) mint a társaság vezérigazgatója, felhatalmazást kérek annak céljából, hogy a társaság közvetlenül fordulhasson az NFA-hoz, illetve az MNV Zrt.-hez a vagyonnevelési szerződés felülvizsgálatának kezdeményezése érdekében.

Kecskemét, 2016. március 11.

Tisztelettel:

Sulyok Ferenc
vezérigazgató
KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt



KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

6000 Kecskemét, József Attila u. 2., Tel.: +36 76 510 400, Fax: +36 76 328 318

Honlap: www.kefag.hu, E-mail: kefag@kefag.hu

Cégjegyzékszám: 03-10-100107



Iktatószám: *MO/330-3/2016*
Előadó: Boda József

Tárgy: Intézkedési terv kiegészítés
Melléklet: 1db

ELKÜLDVE
[Signature]
2016-02-25

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök

1364 Budapest 4.
Pf.54.

Tisztelt Elnök Úr!

A V-0764-080/2016. számú, 2016. február 9-én keltezett „Jelentés az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” című számvevőszéki jelentéshez kapcsolódó intézkedési tervre tett észrevételét köszönettel megkaptam.

A jelentés 3. javaslatához a szükséges kiegészítést az alábbiak szerint megtettem:

- a) A Társaság információáramlási és monitoring rendszere belső szabályozásának jogi vizsgálata és szempontok meghatározása a társadalom adatigényének kielégítésére kialakítandó belső szabályozási rendre. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat elkészítése és közzététele a társaság honlapján.

Felelős: Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Határidő: A jogi vizsgálat kezdete: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 15 nap, legkésőbb 2016. március 11.

A szabályzat elkészítésének ideje: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás- időpontjától számított 30 nap, legkésőbb 2016. március 31.

A fentiek alapján tisztelettel megkérem, hogy az intézkedési tervet szíveskedjen elfogadni.

Kecskemét, 2016. február 24.

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**

[Signature]
Sulyok Ferenc
vezérigazgató



KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

6000 Keeskemét, József Attila u. 2., Tel.: +36 76 510 400. Fax: +36 76 328 318

Honlap: www.kefag.hu. E-mail: kefag@kefag.hu

Cégjegyzékszám: 03-10-100107



Iktatószám:

Előadó: Boda József

Tárgy: Intézkedési terv

Melléklet:

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXV. törvény 33.§ (1) bekezdése szerinti

Intézkedési terv

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Az Állami Számvevőszék 15198 /2015. számú „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Zrt.” jelentésében foglalt megállapításokhoz, javaslatokhoz kapcsolódóan.

1. Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés:

Megállapítás:

„A KEFAG Zrt. és a KVI között 1996-ban megkötött VSZ nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ 3.2.3 pontjában szereplő, a vagyonkezelői jog és a VSZ 3.12.2. pontjában rögzített, az erdő használati jog harmadik személynek történő átengedésére vonatkozó feltételek, 2009. július 10-től nem feleltek meg az Evt.9.§(3) bekezdésében előírtaknak, valamint az Nfatv.19/A.§(4) és 20.§(7) bekezdései előírásainak. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a szerződést évente nem vizsgálták felül, azt a felek nem kezdeményezték.”

ÁSZ javaslat:

„a.) Tegyen intézkedéseket a tulajdonosi joggyakorlókcal közreműködve a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében.

b.) Intézkedjen a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”

Intézkedés:

A Kincstári Vagyon Igazgatóság és a KEFAG Zrt. (továbbiakban Társaság) között 1996. november 1. napján megkötött és a Felek jogutódjai között a mai napig jogfolytonosnak, érvényesnek tekintett 01840-96-02065. számú Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés (a továbbiakban VSZ) és a szerződés szerves részét képező mellékletek – a vagyonkezelte vagyon jegyzéke – felülvizsgálatának kezdeményezése a hatályos jogszabályi előírásokra figyelemmel, az Alapító – Földművelésügyi Minisztérium – és a tulajdonosi joggyakorlók – NFA-MNV Zrt. – megkeresésével.

1.1. Írásbeli kezdeményező levelek megküldése:

- a) felhatalmazás kérése a Társaság felett tulajdonosi jogokat gyakorló Földművelésügyi Minisztertől annak céljából, engedélyezze, hogy a Társaság közvetlenül fordulhasson az NFA-hoz, illetve az MNV Zrt.-hez a VSZ felülvizsgálatának kezdeményezésére; figyelemmel arra, hogy a társaság hatályos Alapszabályának 5.2. és 12.2.bb) pontja értelmében az alapítói jogköröket gyakorló Földművelésügyi Miniszter kizárólagos hatáskörébe tartozik: dönteni az állami erdőterületek kezelésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötéséről, módosításáról;
- b) az alapítói jogokat gyakorló Földművelésügyi Miniszter hozzájárulását követően az NFA és az MNV Zrt haladéktalan (15 napon belüli) megkeresése a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötésének kezdeményezésére.

Felelős: Vezérigazgató

Határidő: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadása – időpontjától számított 30 nap.

1.2. Belső ellenőrzés elrendelése:

Ezzel egyidejűleg belső ellenőrzési vizsgálat keretében annak feltárása, hogy a VSZ megkötését követően milyen lépések történtek a végleges vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében. E körben annak külön vizsgálata, hogy a VSZ-ben rögzített (3.3.2.) felülvizsgálat elmaradásának mi volt az oka. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Felelős: Belső ellenőrzési vezető

Határidő: A belső vizsgálat kezdete: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 30 nap.
A belső vizsgálat befejezése: a kezdéstől számított 60 nap.

2. A vagyonkezelte elemek kimutathatósága a Társaság beszámolójában:

Megállapítás:

„A KEFAG Zrt.-nél az értékkel nyilvántartott vagyonkezelésbe vett eszközök a Vhr.9.§(9) bekezdés a) pontja előírása ellenére nem a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben kezelt vagyonként, hanem saját vagyonként –a Számlarendben meghatározott főkönyvi számlaszámokon- szerepeltek a Társaság könyvelésében. a Számv.tv.23.§(2) bekezdésében

előírtakkal szemben az éves beszámolók kiegészítő mellékletében a VSZ-ben rögzített vagyonezelésbe vett eszközöket külön nem mutatták be.”

ÁSZ javaslat:

„a.) Intézkedjen a kezelt vagyonnak a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerinti megbontásban – külön történő bemutatásáról.

b.) Intézkedjen a kezelt vagyonnak a könyvelésben saját vagyonként történő szerepeltetésével kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”

Intézkedés:

- a) A vagyonezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutathatósága és mérlegtételek szerinti megbontásban történő bemutatathatósága céljából a Vagyonkezelésbe adó tulajdonosi joggyakorló szervezetek – NFA, MNV Zrt. – írásban történő megkeresése, a vagyonezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékének kifejezett megkerése érdekében.

Ezzel egyidejűleg a szakmai érdekképviseleti szervek megkeresése abból a célból, hogy tegyék vizsgálatuk tárgyává az erdővagyon értéke megállapításának lehetőségeit, az erre vonatkozó nemzetközi gyakorlatot, a számviteli törvény kezelt vagyon kimutatására vonatkozó pontjára figyelemmel az érték megállapítás módszertanát és annak költségkihatását. A vizsgálat eredményétől függően javaslatétel az érték meghatározás módszerére, vagy a számviteli törvény módosítására, amennyiben az értékelés módszere nem alkalmazható.

Felelős: Vezérigazgató

Határidők: Megkeresések megküldésére: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 30 nap.

Vagyonnyilvántartás módosítása: Értékatatok beérkezése után 30 nap.

- b) A Társaság felkéri a könyvvizsgálóját, hogy a soron következő FB ülésen tájékoztassa álláspontjáról a Felügyelőbizottságot.

Felelős: Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Határidők: azonnal.

- c) Ezzel párhuzamosan belső ellenőri vizsgálat keretében a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradása okának feltárása, e körben a Magyar Könyvvizsgálói Kamara megkeresése, álláspontjának kikérése a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelőisége érdekében. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Felelős: Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Határidő: A belső vizsgálat kezdete: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 30 nap.
A belső vizsgálat befejezése: a kezdéstől számított 60 nap.

3. A közérdekű adatok megismerése:

Megállapítás:

„A KEFAG Zrt. az Avtv.20.§(8) bekezdésében, illetve az Info tv.30.§(6) bekezdésében rögzített, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét nem szabályozta.”

ÁSZ javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítése rendjének szabályozásáról.”

Intézkedés:

- a) A Társaság információáramlási és monitoring rendszere belső szabályozásának jogi vizsgálata és szempontok meghatározása a társadalom adatigényének kielégítésére kialakítandó belső szabályozási rendre. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat elkészítése és közzététele a társaság honlapján.

Felelős: Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Határidő: A jogi vizsgálat kezdete: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 15 nap, legkésőbb 2016. március 11.
A szabályzat elkészítésének ideje: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás- időpontjától számított 30 nap, legkésőbb 2016. március 31.

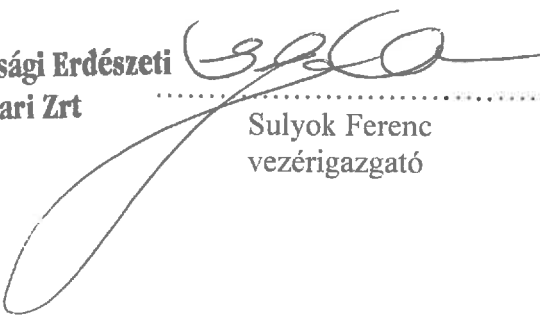
- b) Ezzel párhuzamosan a társadalom teljesebb tájékoztatása érdekében az ÁSZ jelentés közzététele a Társaság honlapján a társasági észrevételekkel, az intézkedési tervvel és annak végrehajtásával kapcsolatos dokumentumokkal.

Felelős: Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Határidő: A jelentés és az észrevételek és intézkedési terv közzététele: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 3 nap.
A végrehajtás dokumentumainak közzététele: folyamatos.

Kelt: Kecskemét, 2016. február 24.

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**


Sulyok Ferenc
vezérigazgató



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0764-080/2016.

Sulyok Ferenc úr
vezérigazgató

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Kecskemét

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.	
Érkezett: 2016 -02- 11	
Szám: 1101/330-2/2016	Melléklet:

A „Jelentés az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” című jelentésünkhöz kapcsolódó intézkedési tervet köszönettel megkaptam.

A megküldött intézkedési tervet kijavításra, kiegészítésre visszaküldöm, mert az intézkedési terv a jelentés 3. javaslatához kapcsolódóan nem tartalmaz intézkedési lépést az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 30. § (6) bekezdésében előírt, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályozás elkészítésére.

Kérem Vezérigazgató Urat, hogy a kijavított, kiegészített intézkedési tervet az ÁSZ tv. 33. § (2) bekezdésének megfelelően 15 munkanap póthatáridőn belül megküldeni szíveskedjen.

Felhívom Vezérigazgató Úr figyelmét, hogy az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése az intézkedési terv határidőben történő megküldésének elmulasztása vagy továbbra sem elfogadható intézkedési terv megküldése esetére az ÁSZ tv.-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását teszi lehetővé.

Budapest, 2016. 22 hó 23 nap



Tisztelettel:


Domokos László



Iktatószám: 1101/278-18/2015
Előadó: Boda József

Tárgy: Intézkedési terv
Melléklet:

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXV. törvény 33.§ (1) bekezdése szerinti

Intézkedési terv

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Az Állami Számvevőszék 15198 /2015. számú „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Zrt.” jelentésében foglalt megállapításokhoz, javaslatokhoz kapcsolódóan.

1. Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés:

Megállapítás:

„A KEFAG Zrt. és a KVI között 1996-ban megkötött VSZ nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ 3.2.3 pontjában szereplő, a vagyonkezelői jog és a VSZ 3.12.2. pontjában rögzített, az erdő használati jog harmadik személynek történő átengedésére vonatkozó feltételek, 2009. július 10-től nem feleltek meg az Evt.9.§(3) bekezdésében előírtaknak, valamint az Nfatv.19/A.§(4) és 20.§(7) bekezdései előírásainak. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a szerződést évente nem vizsgálták felül, azt a felek nem kezdeményezték.”

ÁSZ javaslat:

„a.) Tegyen intézkedéseket a tulajdonosi joggyakorlókkel közreműködve a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében.

b.) Intézkedjen a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”

Intézkedés:

A Kincstári Vagyon Igazgatóság és a KEFAG Zrt. (továbbiakban Társaság) között 1996. november 1. napján megkötött és a Felek jogutódjai között a mai napig jogfolytonosnak, érvényesnek tekintett 01840-96-02065. számú Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés (a továbbiakban VSZ) és a szerződés szerves részét képező mellékletek – a vagyonkezelte vagyon jegyzéke – felülvizsgálatának kezdeményezése a hatályos jogszabályi előírásokra figyelemmel, az Alapító – Földművelésügyi Minisztérium – és a tulajdonosi joggyakorlók – NFA-MNV Zrt. – megkeresésével.

1.1. Írásbeli kezdeményező levelek megküldése:

- a) felhatalmazás kérése a Társaság felett tulajdonosi jogokat gyakorló Földművelésügyi Minisztertől annak céljából, engedélyezze, hogy a Társaság közvetlenül fordulhasson az NFA-hoz, illetve az MNV Zrt.-hez a VSZ felülvizsgálatának kezdeményezésére; figyelemmel arra, hogy a társaság hatályos Alapszabályának 5.2. és 12.2.bb) pontja értelmében az alapítói jogköröket gyakorló Földművelésügyi Miniszter kizárólagos hatáskörébe tartozik: dönteni az állami erdőterületek kezelésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötéséről, módosításáról;
- b) az alapítói jogokat gyakorló Földművelésügyi Miniszter hozzájárulását követően az NFA és az MNV Zrt haladéktalan (15 napon belüli) megkeresése a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötésének kezdeményezésére.

Felelős: Vezérigazgató

Határidő: Az intézkedési terv véglegesítése ÁSZ által történő elfogadása – időpontjától számított 30 nap.

1.2. Belső ellenőrzés elrendelése:

Ezzel egyidejűleg belső ellenőrzési vizsgálat keretében annak feltárása, hogy a VSZ megkötését követően milyen lépések történtek a végleges vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében. E körben annak külön vizsgálata, hogy a VSZ-ben rögzített (3.3.2.) felülvizsgálat elmaradásának mi volt az oka. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Felelős: Belső ellenőrzési vezető

Határidő: A belső vizsgálat kezdete: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 30 nap.
A belső vizsgálat befejezése: a kezdéstől számított 60 nap.

2. A vagyonkezelte elemek kimutathatósága a Társaság beszámolójában:

Megállapítás:

„A KEFAG Zrt.-nél az értékkel nyilvántartott vagyonkezelésbe vett eszközök a Vhr.9.§(9) bekezdés a) pontja előírása ellenére nem a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben kezelt vagyonként, hanem saját vagyonként –a Számlarendben meghatározott főkönyvi számlaszámokon- szerepeltek a Társaság könyvelésében. a Számv.tv.23.§(2) bekezdésében

előírtakkal szemben az éves beszámoló kiegészítő mellékletében a VSZ-ben rögzített vagyonekezelésbe vett eszközöket külön nem mutatták be.”

ÁSZ javaslat:

„a.) Intézkedjen a kezelt vagyonnak a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerinti megbontásban – külön történő bemutatásáról.

b.) Intézkedjen a kezelt vagyonnak a könyvelésben saját vagyoneként történő szerepeltetésével kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”

Intézkedés:

- a) A vagyonekezelte vagyone mérlegben eszközként való kimutathatósága és mérlegtételek szerinti megbontásban történő bemutatathatósága céljából a Vagyonkezelésbe adó tulajdonosi joggyakorló szervezetek – NFA, MNV Zrt. – írásban történő megkeresése, a vagyonekezelte eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékének kifejezett megkerése érdekében.

Ezzel egyidejűleg a szakmai érdekképviseleti szervezetek megkeresése abból a célból, hogy tegyék vizsgálatuk tárgyává az erdővagyon értéke megállapításának lehetőségeit, az erre vonatkozó nemzetközi gyakorlatot, a számviteli törvény kezelt vagyone kimutatására vonatkozó pontjára figyelemmel az érték megállapítás módszertanát és annak költségkihatását. A vizsgálat eredményétől függően javaslattevel az értékmeghatározás módszerére, vagy a számviteli törvény módosítására, amennyiben az értékelés módszere nem alkalmazható.

Felelős: Vezérigazgató

Határidők: Megkeresések megküldésére: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 30 nap.
Vagyonnyilvántartás módosítása: Értékatatok beérkezése után 30 nap.

- b) A Társaság felkéri a könyvvizsgálóját, hogy a soron következő FB ülésen tájékoztassa álláspontjáról a Felügyelőbizottságot.

Felelős: Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Határidők: azonnal.

- c) Ezzel párhuzamosan belső ellenőri vizsgálat keretében a kezelt vagyone mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradása okának feltárása, e körben a Magyar Könyvvizsgálói Kamara megkeresése, álláspontjának kikérése a kezelt vagyone mérlegben történő kimutatásának megfelelőse érdekében. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Felelős: Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Határidő: A belső vizsgálat kezdete: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 30 nap.

A belső vizsgálat befejezése: a kezdéstől számított 60 nap.

3. A közérdekű adatok megismerése:

Megállapítás:

„A KEFAG Zrt. az Avtv.20.§(8) bekezdésében, illetve az Info tv.30.§(6) bekezdésében rögzített, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét nem szabályozta.”

ÁSZ javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítése rendjének szabályozásáról.”

Intézkedés:

a) A Társaság információáramlási és monitoring rendszere belső szabályozásának jogi vizsgálata a hatályos jogszabályok figyelembe vétele mellett.

A jogi vizsgálat kiterjed arra is, hogy amennyiben annak jogi feltételei fennállnak, szempontokat határozzon meg a társadalom adatigényének kielégítésére kialakítandó belső szabályozási rendre.

Felelős: Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Határidő: A jogi vizsgálat kezdete: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 30 nap.

A belső vizsgálat befejezése: a kezdéstől számított 60 nap.

b) Ezzel párhuzamosan a társadalom teljesebb tájékoztatása érdekében az ÁSZ jelentés közzététele a Társaság honlapján a társasági észrevételekkel, az intézkedési tervvel és annak végrehajtásával kapcsolatos dokumentumokkal.

Felelős: Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Határidő: A jelentés és az észrevételek és intézkedési terv közzététele: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 3 nap.

A végrehajtás dokumentumainak közzététele: folyamatos.

Kelt: Kecskemét, 2015. december 18.

KEFAG Zrt.
Kecskemét

Sulyok Ferenc
vezérigazgató



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.	
Érkezett: 2015 -11- 20	
ELN K szám:	Melléklet:
1001/278-	18/2015

Ikt.szám: V-0764-074/2015.

Sulyok Ferenc úr
vezérigazgató
KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Kecskemét

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Mellékelten megküldöm a „Jelentés az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” címmel készített jelentést.

Kérem, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdése értelmében a jelentésben megfogalmazott megállapítások és javaslatok megvalósítására összeállított intézkedési tervet a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül megküldeni szíveskedjék.

Tájékoztatom, hogy a tervezett intézkedéseknek alkalmasnak kell lenniük a feltárt hiányosságok megszüntetésére, a mulasztások következményeinek kezelésére. Minden tervezett intézkedés kapcsán szükséges a végrehajtásért felelős személy és a végrehajtás határidejének rögzítése.

Felhívom Vezérigazgató úr figyelmét, hogy az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesíthetjük az intézkedési terv határidőben történő megküldésének elmulasztása, vagy nem megfelelő intézkedési terv megküldése esetén.

Egyidejűleg megköszönöm Vezérigazgató úrnak és munkatársainak az Állami Számvevőszék ellenőrzésének lefolytatásához nyújtott segítségét.

Budapest, 2015. év 11. hó 17. nap



Tisztelettel:

Domokos László

Melléklet: egy számvevőszéki jelentés



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok
vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése
KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

15198

2015.

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0764-070/2015.

Témaszám: 1798

Vizsgálat-azonosító szám: V070616

Az ellenőrzést felügyelte:

Makkai Mária

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Schmidt János

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködött:

Krupánszki Dóra

számvevő főtanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Koczor László

számvevő tanácsos

Krupánszki Dóra

számvevő főtanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	7
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	14
1. A KEFAG Zrt. vagyongazdálkodása	14
1.1. A vagyon értékének megőrzése, gyarapítása	14
1.2. A vagyongazdálkodói kötelezettség teljesítése	18
2. A KEFAG Zrt. vagyongazdálkodási szerződése és a vagyonyilvántartása	18
2.1. A vagyongazdálkodási szerződés megfelelősége	19
2.2. A KEFAG Zrt. vagyonyilvántartása	20
3. A KEFAG Zrt. éves tervezési feladatainak ellátása, az ágazati jogszabályok érvényesülése	23
3.1. Az üzleti tervek vagyongazdálkodásra, vagyongyarapításra vonatkozó elemei	23
3.2. A tervekben megfogalmazott előírások érvényesülése	25
3.3. Az ágazati szabályok érvényesülése	25
4. A kontroll- és monitoring rendszer kialakítása és működtetése	29
4.1. A kontrollrendszer kialakítása és működtetése	29
4.2. Az információáramlási és monitoring rendszer kialakítása és működtetése	32
5. A tulajdonosi joggyakorlóknak a KEFAG Zrt. vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedései megfelelősége	34

MELLÉKLETEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Fogalomtár
- 3/A. számú A KEFAG Zrt. vagyonának alakulása a 2009-2013. évek közötti időszakban – eszközök (M Ft)
- 3/B. számú A KEFAG Zrt. vagyonának alakulása a 2009-2013. évek közötti időszakban – források (M Ft)
4. számú Kimutatás a KEFAG Zrt. befektetett eszközei állományának alakulásáról a 2009-2014. I. féléve közötti időszakra vonatkozóan
5. számú A KEFAG Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
6. számú A KEFAG Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
7. számú Az MNV Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
8. számú Az MNV Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
9. számú Az MFB Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
10. számú Az MFB Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
11. számú Az NFA elnökének észrevétele
12. számú Az NFA elnökének észrevételére adott válasz

JELENTÉS

Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

BEVEZETÉS

Hazánk területének több mint 20%-át erdő borítja. Az erdők fenntartása és védelme az egész társadalom érdeke, ezért az erdőkkel csak a közérdekkel összhangban lehet gazdálkodni.

Az Alaptörvény 38. cikke és az Nvtv. alapján az állam tulajdona a nemzeti vagyon részét képezi. Az Nvtv. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó vagyonelemnek minősül a 100%-ban az állam tulajdonában álló védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű erdő, a gazdasági elsődleges rendeltetésű természetes erdő, természetyszerű erdő és származékerdő természetességi állapotú öt hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő. Az erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodása szempontjából a Vtv., illetve az Nvtv. és az Nfatv., valamint a kapcsolódó kormány- és miniszteri rendeletek mellett kiemelkedő szerepe van a különböző ágazati jogszabályoknak. A vagyonkezelési tevékenység végrehajtása során figyelemmel kell lenni az Evt.-ben foglaltakra, mely alapján a nemzeti vagyonról szóló törvényben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként meghatározott védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam tulajdonában álló erdő a kincstári vagyon részét képezi. Az erdőgazdasági társaságoknak az általuk kezelt vagyonelemek sajátosságára tekintettel kell a vagyongazdálkodási tevékenységüket kialakítaniuk, gondoskodniuk kell a közérdek és az Evt.-ben foglaltak érvényesülését biztosító vagyongazdálkodásról.

Az Evt. előírásai alapján az állam 100%-os tulajdonában álló erdőt és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet csak vagyonkezelés formájában lehet hasznosításra átengedni. Az állam kizárólagos tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelését csak költségvetési szerv vagy 100%-os állami tulajdonú gazdálkodó szervezet végezheti.

A Vtv. szerint az erdőgazdasági társaságok és a társaságok kezelésében lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat a 2010. évig a Magyar Állam nevében az MNV Zrt. gyakorolta. A 2010. évi törvényi változások (Vtv., Mfbtv., Nfatv.) következtében 2010. június 17. napjától az erdőgazdasági társaságok állami tu-

lajdonú részesedése tekintetében a tulajdonosi jogokat az állami vagyonért felelős miniszter az MFB Zrt. útján látta el. Az Nfatv. 2010. évi hatálybalépését követően a társaságok által kezelt, a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek vonatkozásában a tulajdonosi jogokat az NFA, míg egyéb ingatlanok és vagyonelemek tekintetében a tulajdonosi jogokat az MNV Zrt. gyakorolja. 2014. július 16-tól az erdőgazdasági társaságok feletti tulajdonosi jogokat az erdőgazdálkodásért felelős miniszter gyakorolja.

A Nemzeti Földalapba tartozó 1 772 980 ha földterületből a 2012. év végén a 100%-os állami tulajdonú 19 erdőgazdasági társaság kezelésében összesen 913 664 ha földterület volt, ebből 879 254 ha erdő, a többi egyéb művelési ágba tartozik. A kezelt földterületek erdőgazdasági társaságonkénti megosztása eltérő.

Az erdőgazdasági társaságok az Alaptörvény és az Nvtv. előírása szerint önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint. Az állami vagyonnal való gazdálkodás alapvető feladata a vagyon rendeltetésszerű, hatékony és felelős felhasználásának biztosítása az állami vagyon értékének megőrzése, gyarapítása érdekében. A KEFAG Zrt. jelen ellenőrzése az állami vagyonnal való gazdálkodásra és a törvényesség betartására irányult.

A KEFAG Zrt és jogelődjei kecskeméti központtal, hat évtizede gondozzák Bács-Kiskun megyében a Duna-Tisza közének erdeit. Az erdészetek (Kecskemét, Bugac, Császártöltés, Jánoshalma, Kecskemét, Kerekegyháza, Tompa) fő tevékenységi körei a mag- és csemetetermesztés, az erdőművelés, a fahasználat, az erdőgazdálkodási szolgáltatások, a faipar, a kereskedelem és a vadgazdálkodás.

A KEFAG Zrt. 2013. évi éves beszámolója szerint 5 429,6 M Ft nettó árbevétel mellett 9,3 M Ft mérleg szerinti eredményt ért el, a mérlegfőösszeg 4 847,1 M Ft volt. Az erdőgazdasági társaság a vagyonkezelésbe vett 53 773 ha erdőterületen és 2 596 ha egyéb művelési ágú földterületen gazdálkodott, az éves átlaglétszám 417 fő volt.

Az ellenőrzés célja annak értékelése, hogy a KEFAG Zrt. vagyongazdálkodása, vagyonérték-megőrző és vagyongyarapítási tevékenysége, valamint ennek szervezeti keretei megfeleltek-e a jogszabályok és belső szabályzatok előírásainak, valamint a kezelt vagyonelemek sajátosságaiból adódó követelményeknek.

Ennek keretében ellenőriztük és értékeltük, hogy:

- a vagyongazdálkodás során betartották-e az Nvtv. 7. §-ában megállapított vagyongazdálkodási alapelveket, valamint az ágazati jogszabályok vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előírásait;
- a Társaság a saját és a kezelt vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó éves tervezési feladatait a jogszabályi előírásoknak megfelelően látta-e el, üzleti tervei a kezelésbe vett vagyonra vonatkozó, a Vtv. 2. § (1) és a 27. § (7) bekezdésében előírt vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket tartalmazták-e és azokat a vagyongazdálkodás során érvényesítették-e;

- a vagyonkezelési szerződések és a vagyon-nyilvántartás megfeleltek-e a szabályszerűségi követelményeknek, elősegítették-e az állami vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást;
- a Társaságnál kialakították és működtették-e a szabályszerű feladatellátást támogató kontrollrendszert, ezen belül elkészítették és aktualizálták-e a Társaság feladatellátási-folyamatainak szabályzatait, a kockázatok kezelésének rendszerét, az információs és a kontrolling- monitoring rendszert, valamint a vagyongazdálkodás területén azokat az eljárásokat, amelyek elősegítik a szervezeti célok végrehajtását;
- a tulajdonosi joggyakorlóknek a Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedései előkészítése és megalapozottsága a jogszabályoknak és a belső szabályozásnak megfelelt-e, a tulajdonosi joggyakorlók e minőségben végzett tevékenysége támogatta-e a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak: 2009. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig, kitekintéssel a helyszíni ellenőrzés végéig tartó releváns folyamatokra, intézkedésekre.

Az ellenőrzés várható hasznosulása: A KEFAG Zrt. és a tulajdonosi joggyakorlók fenti szempontú ellenőrzése az állami tulajdonban álló vagyon kezelésére, a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó, kötelezően végrehajtandó éves ÁSZ ellenőrzést szélesebb körűvé teszi.

Az ellenőrzés várható hasznosulásaként biztosíthatja a társadalom részéről kiemelt érdeklődéssel kísért téma objektív bemutatását. Az ÁSZ jelentéséből a média és az állampolgárok átfogó képet kaphatnak a Magyarország állami tulajdonban lévő erdőivel való gazdálkodásról, a gazdálkodást, vagyonkezelést végző szervezeti rendszerről, az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok feladatellátásához kapcsolódóan feltárt problémákról.

Az ellenőrzés jól hasznosítható – többek közt – az állami vagyonnal kapcsolatos országgyűlési törvényhozói munkában is, továbbá hozzájárulhat a tulajdonosi joggyakorlás javításával a „jó kormányzás” gyakorlatának erősítéséhez.

Az ellenőrzéssel érintett szervezetek: A KEFAG Zrt., a Társaság kezelésében lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek, valamint a Társaság állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi joggyakorlók (MFB Zrt., MNV Zrt., NFA).

Az **ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját** az ÁSZ tv. 5. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A KEFAG Zrt. az ellenőrzés lefolytatásához tanúsítványok kitöltésével, valamint dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. Az így rendelkezésre bocsátott adatok és információk kontrollja a helyszíni ellenőrzés keretében történt. A vagyonváltozást eredményező döntések megalapozottságát, továbbá a vagyonérték-megőrző és vagyongyarapító tevékenység szabályszerűségét a számviteli nyilvántartásokból, valamint kockázatalapú és véletlenszerű mintavétellel kiválasztott tételek ellenőrzésével értékeltük.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte a KEFAG Zrt., a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának, valamint a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének egyeztetésre. A KEFAG Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott választ az 5-6. számú melléklet, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott választ a 7-8. számú melléklet, a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott választ a 9-10. számú melléklet, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének észrevételét és az arra adott választ a 11-12. számú melléklet tartalmazza.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az ellenőrzött időszakban a KEFAG Zrt. saját és vagyonkezelésbe vett vagyonelemekkel gazdálkodott. A Társaság mérleg szerinti eszközvagyon a 2009. január 1-jei 4927,2 M Ft-ról 2009. december 31-ére 4776,8 M Ft-ra csökkent, majd 2013. december 31-ére 4847,1 M Ft-ra növekedett. A vagyonváltozások hatására a vagyonszerkezet nem változott, a saját tőke/jegyzett tőke aránya nőtt. A Társaság saját tőkéje 2009. január 1-je és 2013. december 31-e között 4,2%-kal növekedett. A Számv. tv. és a Vhr. előírásai ellenére, a VSZ nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazó dokumentumában értékkel szereplő, vagyonkezelésbe kapott eszközöket saját vagyonként aktiválták, vagyonkezelt állami eszközként pedig a VSZ-ben nem szereplő, saját eszközöket tartottak nyilván, így a Társaság mérlege nem a valós állapotot tükrözte.

A **vagyonnyilvántartás nem felelt meg** a szabályszerűségi követelményeknek. A Társaság a saját, és a kezelésében lévő állami vagyont nem az előírásoknak megfelelően tartotta nyilván. A Vhr.-ben előírtakkal szemben a vagyonkezelésbe kapott eszközöket a főkönyvi könyvelésben saját vagyonként mutatták ki. A Számv. tv.-ben foglaltak ellenére az éves beszámoló kiegészítő mellékletében a vagyonkezelésbe vett eszközöket külön nem mutatták be, azokat a Vhr. előírása ellenére nem a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben rögzítették. A Vhr.-ben előírtak ellenére a Társaságnál nem vezettek olyan nyilvántartást, amely tételesen tartalmazta a vagyonkezelésbe vett eszközök könyv szerinti értékét és az elszámolt értékcsökkenés összegét. Kizárólag a földterületekről található olyan analitikus nyilvántartás, amelyben elkülöníthetőek a kezelt- és a saját vagyonelemek. Ezért a Társaság által vezetett vagyonnyilvántartás nem volt átlátható és nem biztosította az elszámoltathatóságot. A Társaság minden évben szolgáltatott adatot a vagyonkezelt földterület nagyságáról, amelyről a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} visszaigazolást küldött. A VSZ alapján a vagyonkezelésben lévő vagyonelemről az állami **vagyon nyilvántartása** tekintetében, az egyeztetések az ellenőrzés befejezéséig nem kerültek lezárásra az MNV Zrt., az NFA és a Társaság között. Így nem állt rendelkezésre a Társaság vagyonkezelésében lévő állami vagyona, és annak nagyságára vonatkozó, a Társaságnál, az MNV Zrt.-nél és az NFA-nál egyező adat.

A Társaság a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a KVI-vel 1996. november 1-jén kötött vagyonkezelési szerződés alapján végezte. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki, azonban az nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást.

A **VSZ** a hatályos jogszabályi előírásoknak **nem felelt meg**, azt a jogszabályok változásával és a tulajdonosi jogokat gyakorlók változása miatt nem aktualizál-

ták. Az ellenőrzött időszakban a VSZ rendelkezéseinek általános felülvizsgálata és a hatályos jogszabályokkal való összehangolására, aktualizálására nem került sor. A VSZ hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott, továbbá nem tartalmazta a 2007-ben hatályba lépett Vtv., a 2009-ben hatályba lépett Evt. és a 2012-ben hatályba lépett Nvtv. előírásait. Az ellenőrzött időszakban történt módosításokra a kezelésbe vett vagyon mértékében, illetve a vadászati haszonbérleti és többlethasználati díj megfizetésének módjában bekövetkezett változások miatt került sor.

A VSZ-ben nem rögzítették, hogy a vagyonkezelési díj bruttó, vagy nettó értéket jelent. Az ellenőrzött időszakban **a vagyonkezelési díj** évente esedékes felülvizsgálatára nem került sor. A Társaság a vagyonkezelési díjat tartalmazó számlákat kifizette.

A vagyontárgyak állományát **leltárral** támasztották alá, a leltározásokról a belső ellenőr, jelentést készített. A leltározások kiértékelése megtörtént.

A Társaság az ellenőrzött időszakban nem rendelkezett olyan szerződéssel, illetve az Evt. és az Nfatv. előírásának megfelelően nem kötött olyan szerződést, amelyben erdő használatát, hasznosítását harmadik személynek átengedte volna. A **vagyonkezelői jogot** nem adta tovább harmadik személy részére, a vagyonkezelésbe kapott földrészletet, valamint a vagyonkezelői jogot nem terhelte meg. A Társaság kezelésbe vett, az állam kizárólagos tulajdonában álló vagyontárgyat, vagy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont nem idegenített el, nem terhelte meg, biztosítékul nem adott és rajtuk osztott tulajdont nem létesített.

A Társaság a saját és a kezelt vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó éves tervezési feladatait ellátta. A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} által jóváhagyott éves **üzleti tervek** a Vtv. előírásának megfelelően tartalmazták a vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket, melyeket a vagyongazdálkodás során érvényesítettek. A beruházási tervekben azonban nem különítették el a saját vagyonra és a vagyonkezelésben lévő állami vagyonra tervezett feladatokat.

Az erdőtelepítési-kivitelezési tervek, a vadgazdálkodási üzemtervek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesüléséről beszámolókat, szakmai jelentéseket készítettek, melyeket az erdészeti hatóság_{1,2}, illetve a vadászati hatóság_{1,2} részére megküldtek. A Társaság az erdő- és vadgazdálkodási tevékenységének teljesítéséről a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} felé **üzleti jelentéseiben** számolt be.

A tárgyi eszközök karbantartásának, állagmegóvásának éves karbantartási tervek alapján, állapotfelmérést követően tettek eleget. A végrehajtott karbantartásokról kimutatást készítettek.

A Társaság az Nvtv.-ben megállapított vagyongazdálkodási alapelveket betartotta, de **vagyongazdálkodási tevékenysége** csak részben felelt meg a jogszabályok és a belső szabályzatok előírásainak. A Társaság a Vtv.-ben meghatározott visszapótlási kötelezettség alól mentesült, de a Vtv.-ben előírtak ellenére a VSZ-ben a mentesülés tényét nem rögzítették. Az ellenőrzött időszakban a Társaság a vagyonkezelésbe vett vagyontárgyak állagának megóvása, karbantartása, működtetése céljából felújításokat és **beruházásokat** végzett. A Társaság

a vagyonezelésbe vett eszközöket és az utánuk elszámolt értékcsökkenés összegét a Vhr.-ben előírtakkal szemben nyilvántartásában nem különítette el, azokat saját vagyontárgyakként rögzítette. Az ellenőrzött időszakban **a vagyonegőrzésére**, gyarapítására fordított összeg meghaladta az elszámolt értékcsökkenés összegét. Az eszközök bekerülési értékének meghatározásakor és az aktivált eszközök után elszámolt értékcsökkenési leírás során a Számv. tv. és a Számviteli politika_{1,3} előírásai szerint jártak el. A vagyonezelte eszközökön elszámolt, Számv. tv. szerinti beruházásokhoz, felújításokhoz a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} engedélyét megkérték.

A Társaság az ellenőrzött időszakban az **ágazati jogszabályok** vagyonegázdálkodáshoz kapcsolódó előírásait – az immateriális szolgáltatásokból származó bevételek elszámolási hiányosságai és egy erdészeti hatóság₁ felé teljesítendő bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt – részben megfelelően tartotta be.

A Társaság az ellenőrzött időszakban az immateriális szolgáltatásból, vadászattásból származó bevételeit az Evt. előírásának megfelelően erdők fenntartására, gyarapítására, védelmére fordította.

Az Evt. előírásait betartva a Társaság nem idegenített el vagyonezelésében lévő erdőt, nem kötött erdő tulajdonjogának átruházására irányuló szerződést.

A Társaság az Evt. előírásainak megfelelően elkészítette az erdőtelepítési-kivitelezési terveit, melyekről az erdészeti hatóság_{1,2} minden esetben – egy alkalommal korlátozással – jóváhagyó határozatot hozott.

Az ellenőrzött időszakban az erdészeti hatóságnak_{1,2} esetenként feltételhez kötetést, korlátozást tartalmaztak a határozatai. Az erdészeti hatóság₁ egy esetben erdővédelmi, az erdészeti hatóság₂ egy esetben erdőegázdálkodási bírságot szabott ki.

A Társaság a Vadvédelmi tv. előírásai alapján elkészített, tíz évre szóló vadegázdálkodási üzemterveit a vadászati hatóság₁ jóváhagyta. Az ellenőrzött időszakban a vadászati hatóság_{1,2} valamennyi vadászterületre vonatkozóan határozatban engedélyezte a Vadvédelmi tv. előírása alapján elkészített éves vadegázdálkodási terveket.

A Társaság szabályszerű feladatellátását biztosító **kontrollrendszer** kiépítése és működtetése megfelelő volt. A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} által előírt beszámolattási és ellenőrzési feladatokat a Belső Ellenőrzési Szabályzat_{1,2}-ben részletezték, melyet az ellenőrzött időszakban aktualizáltak. A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} különféle szabályzatok életbe léptetésével és módosításával intézkedett a felmerült kockázatok csökkentésére.

Az ellenőrzött időszakban az **FB** éves munkatervek alapján látta el feladatait. Az FB az éves beszámolókról elkészítette írásbeli jelentését, bemutatta éves tevékenységének végrehajtását, nem kezdeményezte a közvagyone védelme érdekében a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} összehívását. Az ellenőrzött időszakban a Társaság **éves beszámolóiról** az FB és a könyvvizsgáló írásbeli jelentést készített. A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} az éves beszámolókat az előírt határidőig jóváhagyta, melyeket közzétettek és letétbe helyeztek. A Társaságnál az Alapító Ok-

irat₁₋₁₀-ben nevesítették az ellenőrzött időszak könyvvizsgálóit, a **könyvvizsgálók** feladatait és kötelezettségeit. A könyvvizsgálók elkészítették a független könyvvizsgálói jelentéseket, az éves beszámolókat hitelesítő záradékkal látták el. A közvagyon védelme érdekében nem kezdeményezték a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} szervének összehívását. A könyvvizsgálók nem kifogásolták, hogy a Társaság a vagyonkezelésbe vett vagyont sajátjaként, a saját vagyona egy részét pedig kezelt vagyonként tartotta nyilván.

Az ellenőrzött időszakban a Társaságnál a belső ellenőrzést az SZMSZ_{1,5}-ben előírtak szerint alakították ki és működtették. Az ellenőrzésekről ellenőrzési jegyzőkönyveket és összefoglaló jelentéseket, éves beszámolókat készítettek. A **belső ellenőrzés** a vagyongazdálkodás, a vagyonyilvántartás és a közfeladat ellátásának ellenőrzésével kapcsolatosan ellátta az FB és a vezérigazgató által meghatározott feladatait. Az ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvek vagyongazdálkodásra vonatkozó javaslatokat tartalmaztak. Az ellenőrzés megállapításaira – egy javaslat kivételével – a Társaságnál megtették a szükséges intézkedéseket.

Az **információáramlási és monitoring rendszer** kialakítása és működtetése a Társaságnál az ellenőrzött időszakban az előírásoknak csak részben felelt meg. A Társaság az Avtv. és az Info tv. előírásai ellenére a **közérdekű adatok** megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot nem készített. A Társaság az Avtv.-ben és az Info tv.-ben előírt, a közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének csak részben tett eleget, a honlapján a Számv. tv. szerinti éves beszámolóit nem tette közzé. A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} és a Társaság a közfeladat-ellátást és a vagyongazdálkodást érintő információáramlási és monitoring rendszerre vonatkozóan az Alapító Okirat₁₋₁₀-ben és az SZMSZ_{1,5}-ben határozott meg feladatokat, amelynek megfelelően a Társaság az ellenőrzött időszakban biztosította a vagyonkezeléséhez kapcsolódóan a szerződésszerű kapcsolattartást, adatszolgáltatást és elszámolást.

A Társaságnál az ellenőrzött időszakban az **adatvédelem** belső szabályozással, Számítástechnikai Védelmi Szabályzat_{1,3}-al biztosított volt.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében a tulajdonosi joggyakorlók tevékenysége az ellenőrzött időszakban **nem támogatta** teljes körűen a **felelős vagyongazdálkodás megvalósulását**.

A Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó **döntések, intézkedések** előkészítése a Társaság feletti **tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-nél** megfelelő volt.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₁ a Társaság vagyonváltozását eredményező döntések végrehajtását nem ellenőrizte, de a beszámoló, az üzleti tervek, üzleti jelentések és a kontrolling jelentések megtárgyalásával és jóváhagyásával közvetve kontroll alatt tartotta.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₁ számára a Vtv. rendszeres ellenőrzési kötelezettséget írt elő a vele szerződéses jogviszonyban levő személyek, szervezetek vagy más használók állami vagyonnal való gazdálkodása tekintetében, amelynek nem tett eleget.

A vagyonezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA az ellenőrzött időszakban a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságokat nem szüntette meg, a hatályos jogszabályoknak a szerződést nem feleltette meg, nem élt a Vhr.-ben, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztetek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a kezelt vagyon használatára vonatkozó ellenőrzési jogával, valamint nem ellenőrizte a vagyonyilvántartás hitelességét, teljességét és helyességét.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdésében foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

az MNV Zrt. vezérigazgatójának, az NFA elnökének

A KEFAG Zrt a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a jogelődjének a KVI-vel 1996. november 1-jén kötött vagyonezelési szerződés alapján végezte. A Társaság, mint vagyonezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki, azonban az nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. Az VSZ 2009. január 1-jén hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht.¹ 109/B. §, az Áht.¹ 109/G. § és a Vadvédelmi tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában, valamint nem tartalmazta a Vtv., az Evt. és a Nvtv. előírásaira történő hivatkozásokat. A VSZ 3.2.3. pontja és 3.12.2. pontja az Evt. 9. § (3) bekezdésében, az Nfatv. 19/A. § (4) és 20. § (7) bekezdéseiben rögzítettek ellenére vagyonezelői jog, illetve erdő használati jogának átengedésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazott. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a szerződést évente nem vizsgálták felül, azt a felek nem kezdeményezték. A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7)¹ bekezdésében foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépést követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését.

Az MNV Zrt. és az NFA az ellenőrzött időszakban a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztetek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartások hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó tulajdonosi (helyszíni) ellenőrzést a KEFAG Zrt.-nél nem végzett.

¹ Vhr. 54. § (7) bekezdés (hatályos 2010. december 31-éig)

Javaslat:

az MNV Zrt. vezérigazgatójának

- a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötésére.
- b) Tegyen intézkedéseket a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozó VSZ megszüntetésével összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
- c) Intézkedjen a KEFAG Zrt. vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.

az NFA elnökének

- a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötésére.
- b) Intézkedjen a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
- c) Intézkedjen a KEFAG Zrt. vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.

a KEFAG Zrt. vezérigazgatójának:

1. A KEFAG Zrt. és a KVI között 1996-ban megkötött VSZ nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ 2009. január 1-jén hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht., 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában és nem tartalmazta a Vtv., az Evt. és az Nvtv. előírásaira történő hivatkozásokat. A VSZ 3.2.3. pontjában szereplő, a vagyonkezelői jog és a VSZ 3.12.2. pontjában rögzített, az erdő használati jog harmadik személynek történő átengedésére vonatkozó feltételek, 2009. július 10-étől nem feleltek meg az Evt. 9. § (3) bekezdésében előírtaknak, valamint az Nfatv. 19/A. § (4) és 20. § (7) bekezdései előírásának. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a szerződést évente nem vizsgálták felül, azt a felek nem kezdeményezték.

Javaslat:

- a) Tegyen intézkedéseket a tulajdonosi joggyakorlókcal közreműködve a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében.

- b) Intézkedjen a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
2. A KEFAG Zrt.-nél az értékkel nyilvántartott vagyonkezelésbe vett eszközök a Vhr. 9. § (9) bekezdés a) pontja előírása ellenére nem a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben kezelt vagyonként, hanem saját vagyonként – a Számlarend_{1,2}-ben meghatározott főkönyvi számlaszámokon – szerepeltek a Társaság könyvelésében. A Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében előírtakkal szemben az éves beszámolók kiegészítő mellékletében a VSZ-ben rögzített vagyonkezelésbe vett eszközöket külön nem mutatták be.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a kezelt vagyonnak a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerinti megbontásban – külön történő bemutatásáról.
- b) Intézkedjen a kezelt vagyonnak a könyvelésben saját vagyonként történő szerepeltetésével kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
3. A KEFAG Zrt. az Avtv. 20. § (8) bekezdésében, illetve az Info tv. 30. § (6) bekezdésében rögzített, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét nem szabályozta.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítése rendjének szabályozásáról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A KEFAG ZRT. VAGYONGAZDÁLKODÁSA

A Társaság **részben megfelelően tartotta be** a jogszabályi rendelkezéseket és a belső szabályzatok **előírásait** a vagyon értékének megőrzésére, állagának védelmére, hasznosítására és gyarapítására irányuló **vagyongazdálkodási tevékenysége során**.

1.1. A vagyon értékének megőrzése, gyarapítása

A Társaság összességében **részben megfelelően gondoskodott** az ellenőrzött időszakban a vagyon értékének megőrzéséről, állagának védelméről, érték-növelő használatáról és gyarapításáról.

A Társaság által kezelt vagyon alakulását az ellenőrzött időszak beszámolóval lezárt éveiben, nyilvántartása alapján az alábbi táblázat mutatja be:

Időpont	Tulajdonosi joggyakorló		Összes terület (ha)
	MNV	NFA	
2009. január 1.	59 627	-	59 627
2009. december 31.	59 878	-	59 878
2010. december 31.	59 878	-	59 878
2011. december 31.	54	56 301	56 355
2012. december 31.	54	56 312	56 366
2013. december 31.	2635	53 734	56 369

A 2009-2013. évek közötti időszakban a Társaság saját tőke/jegyzett tőke és saját tőke/összes tőke arányának alakulása (%-ban):

	2009. 01. 01.	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
saját tőke/jegyzett tőke	275,3	273,4	277,1	278,3	278,7	279,4
saját tőke/összes tőke	73,7	77,6	82,9	79,8	75,6	78,1

Az ellenőrzött időszakban **a Társaság beszámolóiban kimutatott vagyona növekedett**. A vagyonváltozások hatására a vagyonszerkezet nem változott, a saját tőke/jegyzett tőke aránya növekedett, amelyet az éves beszámolók kiegészítő mellékleteiben bemutattak. A Társaság mérleg szerinti eszközvagyon

a 2009. január 1-jei 4927,2 M Ft-ról 2009. december 31-ére 4776,8 M Ft-ra csökkent, majd 2013. december 31-ére 4847,1 M Ft-ra növekedett.

A Társaság jogelődjéből átalakulással jött létre 1993. július 1-jén, amelynek kizárólagos tulajdonosa a Magyar Állam volt. A Társaság jogelődje a KVI-val állami erdővagyon megőrzésére, védelmére, gyarapítására, erdőgazdálkodási feladatokra kötött VSZ értelmében 1996. november 1-jén vagyonkezelésbe kapott 57 117 ha földterületet, anyagi és nem anyagi eszközöket, valamint egyéb vagyoni értékű jogokat.

A vagyonkezelésbe vett eszközöket a VSZ mellékleteiben részletezték. Ezek a VSZ 2.2. pontja szerint a vagyonkezelésbe vett eszközöket naturáliákban is tartalmazták. A bemutatott alap-vagyonleltár az 1996. október 31-i állapotnak megfelelően bemutatta az átvett eszközök bruttó és nettó értékét. **A Társaság jogelődje** a tételes vagyonleltár alapján **a vagyonkezelésbe kapott eszközöket** a könyvviteli nyilvántartásában nettó 97,1 M Ft értékben **saját vagyonként aktiválta**. Az ellenőrzés mindezek alapján megállapította, hogy a Társaság mérlege nem a valós állapotot tükrözte. A feltárt hiba mértéke a Számv. tv. 3. § (3) bekezdés 3. pontja szerint nem minősül jelentős összegű hibának.

A Számv. tv. 42. § (5) bekezdése és a Vhr. 9. § (9) bekezdés a) pontja alapján a vagyonkezelésbe vett eszközök értékének megfelelő kötelezettséget hosszú lejáratú kötelezettségként is ki kellett volna mutatni, de ennek kimutatására nem került sor. A Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében előírtakkal szemben az éves beszámoló kiegészítő mellékletében a VSZ-ben rögzített vagyonkezelésbe vett eszközöket külön nem mutatták be.

A vagyonkezelésbe kapott nagy mennyiségű eszközvagyon ellenére a Társaság a könyvelésében és számviteli beszámolóiban az ellenőrzött időszakban összesen a mérlegfőösszeg 0,21%-0,24%-ának megfelelő (10,7 M Ft értékű) vagyonkezelt eszközértéket mutatott ki. A kezelt vagyonként kimutatott érték az ellenőrzött időszakban nem változott, a vagyontárgyak után a Számv. tv. 52 § (5) alapján értékcsökkenést nem számoltak el. A főkönyvi könyvelésben és az éves számviteli beszámolóokban a saját vagyon helyett, **helytelenül vagyonkezelt állami eszközként** mutatták ki a Társaság jogelődje által 1997-ben, 10,7 M Ft-ért megvásárolt 950 ha területen lévő telkeket, a Számv. tv. 42. § (5) bekezdése alapján. A telekvásárlások **az 1996-ban kötött VSZ-től függetlenül** történtek, annak pénzügyi és tulajdoni jogi rendezését a Társaság többször kezdeményezte sikertelenül az NFA-nál.

A Társaság saját tőkéje a 2009. január 1-jei 3633,4 M Ft-ról 2013. december 31-ére 3786,4 M Ft-ra (4,2%-kal) **növekedett**. A saját tőke/jegyzett tőke mutatója a 2009. évi 273,4%-os értékről a 2013. év végére 279,4%-ra emelkedett, amely a Társaság nyereséges működését bizonyítja. A Társaság a 2009-2013. években összesen 111,1 M Ft mérleg szerinti eredményt ért el.

A **saját tőke** változását a 2009. és a 2013. évek között a tárgyévi eredményeken kívül a Számv. tv. 35. § (2) bekezdésének megfelelően a tulajdonosi joggyakorló, 35,7 M Ft összegű jegyzett tőke emelése, a tőketartalék 51,1 M Ft és a lekötött tartalék 28,7 M Ft mértékű növekedése, illetve az eredménytartalék 21,9 M Ft-os csökkenése befolyásolta.

A **jegyzett tőke** 35,7 M Ft mértékű emeléséről a tulajdonosi joggyakorló, 2008 decemberében döntött, melynek cégbírószági bejegyzése 2009. január 22-én történt meg.

A **tőketartalék** a 2009. évben az MVH-tól kapott géptámogatás és az MGSZH-tól kapott támogatás miatt összesen 29,6 M Ft-tal, a 2011. évben a Kiskunsági Erdőgép Kft. beolvadása miatt 12,6 M Ft-tal, a 2012. évben támogatással megvalósult erdőtelepítés aktiválása miatt 8,9 M Ft-tal növekedett.

Az **eredménytartalék** az előző évi mérleg szerinti eredmények átvezetésén kívül a 2011. évben változott. A Társaság Kiskunsági Erdőgép Kft. leányvállalatának beolvadása az eredménytartalékot 73,6 M Ft-tal csökkentette.

A **lekötött tartalék** az MVH-tól kapott erdőtelepítési támogatás miatt a 2011. évben 37,5 M Ft-tal növekedett. A 2012. évben MVH-tól kapott erdőtelepítési támogatás miatt 81,0 ezer Ft-tal növekedett, támogatással megvalósult erdőtelepítés aktiválása miatt 8,9 M Ft-tal (össességében: 8,8 M Ft-tal) csökkent.

A 2009-2013. években a Társaság tevékenységének főbb mutatószámait (%-ban) az alábbi táblázat tartalmazza:

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
Saját tőke/jegyzett tőke aránya	273,4	277,1	278,3	278,7	279,4
Tőkeerősség (saját tőke/források)	77,6	82,9	79,8	75,6	78,1
Kötelezettségek aránya (kötelezettségek/források)	16,6	11,2	13,3	18,6	15,6
Befektetett eszközök fedezete (saját tőke/befektetett eszközök)	120,3	121,8	125,2	123,5	120,8
Tárgyi eszközök aránya (tárgyi eszközök/eszközök)	59,6	62,0	62,3	59,9	63,2
Tárgyi eszközök használhatósági foka (tárgyi eszközök nettó értéke/tárgyi eszközök bruttó értéke)	72,9	70,3	61,1	59,3	58,7

A **Társaság** a Vtv. előírásainak megfelelően **gondoskodott a tárgyi eszközök rendszeres időközönkénti**, megfelelő mértékű karbantartásáról, állagmegóvásáról, **állapotfelméréséről**, azok végrehajtásáról és ellenőrzéséről. A Vtv. 27. § (2) bekezdésében előírt kezelésbe vett vagyontárgyak állagának megóvását, karbantartását, működtetését elvégezték, a 2013. május 1-jén hatályba lépett Beszerzési, Beruházási, Felújítási és Karbantartási Szabályzatban megfogalmazottaknak is eleget téve.

Az éves karbantartási tervek alapján a rendelkezésre álló forrásoktól függően **valósultak meg a karbantartások.** A Társaság a 2009-2013. években évente – a főkönyvi könyvelés alapján – rendre 46,3 M Ft-ot, 54,9 M Ft-ot, 78,6 M Ft-ot, 79,2 M Ft-ot, illetve 59,6 M Ft-ot, 2014. első félévben 29,1 M Ft-ot, összesen 347,7 M Ft-ot fordított karbantartásra, állagmegóvásra. A karbantartási kiadások az ellenőrzött időszakban évente átlagosan a tárgyi eszközök állományának az 1,8%-át érték el.

Az ellenőrzött időszak alatt a Vtv. 33. § (1) és az Nvtv. 4. § (2), 6. §, (4) bekezdéseiben és a 2. sz. melléklet II. c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, **a Társaság** kezelésébe vett, állam kizárólagos tulajdonában álló vagyontárgyat vagy nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont nem idegenített el, nem terhelt meg, biztosítékul nem adott** és rajtuk osztott tulajdont nem létesített.

A Társaság a Vtv. 27. § (7) bekezdésében előírt visszapótlási kötelezettség alól a 2013. június 28-ától hatályos Vtv. 27. § (8) bekezdésében rögzítettek szerint, mint alapfeladatként vagy főtevékenységként közfeladatot ellátó vagyongazdálkodó mentesült. **A Vtv. 27. § (9) bekezdésében előírtak ellenére VSZ-ben a mentesülés tényét nem rögzítették.**

Az ellenőrzött időszakban **a Társaság** a Vtv. 27. § (2) bekezdésében rögzített, a vagyongazdálkodásba vett vagyontárgyak állagának megóvására, karbantartására, működtetésére vonatkozó kötelezettsége teljesítése érdekében **élettartam növelő felújításokat, illetve beruházásokat végzett.**

A Társaság a VSZ mellékleteiben részletezett vagyongazdálkodásba vett eszközöket a számviteli nyilvántartásában nem különítette el. A Társaság jogelődje a VSZ alapján vagyongazdálkodásba vett eszközöket 1996-ban bruttó 100,7 M Ft összegben saját vagyontárgyakként aktiválta. Az ellenőrzött időszakban a Társaság a saját vagyontárgyakként nyilvántartott összegeket növelte meg a Számv. tv. 26. §-ban rögzítettek alapján az eszközökön végzett és aktivált beruházások, felújítások értékével, illetve számolta el utána a Számv. tv. 52. § előírásait figyelembe véve folyamatosan, eszközcsoportonként az amortizációt, így a saját vagyonra vonatkozó törvényi előírásokat betartotta.

Az ellenőrzött időszakban a főkönyvi könyvelésben rögzített és az éves beszámolóban kimutatott értékcsökkenés összegét a Vhr. 17. § (1) bekezdésében előírtakkal szemben nem bontották meg vagyongazdálkodásba vett vagyontárgyak-, illetve saját vagyontárgyak után elszámolt értékcsökkenésre. A kezelt vagyonként kimutatott telkeket az ellenőrzött időszakban bruttó 10,7 M Ft értéken tartották nyilván, melyek után a Számv. tv. 52. § (5) alapján értékcsökkenést nem számoltak el.

Az ellenőrzött időszakban a Társaság a számviteli nyilvántartásában lévő – saját és vagyongazdálkodásba vett – befektetett eszközei után összesen 1307,3 M Ft értékcsökkenési leírást számolt el.

Az ellenőrzött időszakban a főkönyvi könyvelésben **elszámolt felújítások és beruházások értéke** 1330,9 M Ft volt, amely 23,6 M Ft-tal **haladta meg az elszámolt értékcsökkenés értékét.** A Számv. tv. 48. § (2) bekezdésében elő-

írtak alapján a Társaság az erdőfelújítási munkák ellenértékével nem módosította az erdők könyv szerinti értékét. Az ellenőrzött időszakban az erdőfelújítási munkákra felmerült 2859,8 M Ft teljes összegét költségként számolták el a Szám-larend_{1,2}-ben rögzítetteknek megfelelően. Ezt az összeget is figyelembe véve az ellenőrzött időszakban **a vagyon megőrzésére, gyarapítására fordított összeg** 2883,4 M Ft-tal **haladta meg az elszámolt értékcsökkenés összegét.**

Az ellenőrzés alapján megállapítható, hogy a Társaságnál a felújítások és a beruházások elszámolása során az ellenőrzött időszakban az eszközök bekerülési értékének meghatározásakor a Számv. tv. 47-48. §-aiban és a Számviteli politika_{1,3} 8. pontjában előírtak szerint jártak el. Az aktivált eszközök után az értékcsökkenési leírást a Számv. tv. 52. §, illetve a Számviteli politika_{1,3} 9.1. pontjában rögzítetteknek megfelelően számolták el. A vagyonkezelt eszközökön elszámolt, a Számv. tv. szerinti beruházásokhoz, felújításokhoz a Vhr. 9. § (6) bekezdés b) pontjának megfelelően a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} előzetes, írásbeli engedélyt megkérték.

A beruházások, illetve az üzembe helyezett tárgyi eszközök megtalálhatóak voltak a Leltározási szabályzat_{1,3}-nak megfelelő időszakonként készített leltárakban.

1.2. A vagyonkezelői kötelezettség teljesítése

A Társaság az Evt. 9. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően az Evt. 2009. július 10-ei hatályba lépését követően, valamint az Nfatv. 20. § (7) bekezdése előírásának megfelelően **nem kötött** olyan **szerződést, amelyben erdő használatát, hasznosítását harmadik személynek átengedte volna.** Ilyen tartalmú szerződéssel az Evt. hatálybalépésének időpontjában sem rendelkezett.

A Társaság az ellenőrzött időszakban az Nfatv. 19/A. § (4) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően **a vagyonkezelői jogot nem adta tovább harmadik személy részére és** a vagyonkezelésbe kapott földrészletet, valamint a vagyonkezelői jogot **nem terhelte meg.**

A Társaság az Nfatv. 20. § (7) bekezdésének 2011. augusztus 1-jei hatályba lépését követően **nem kötött** az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület **vagyonkezelésbe vételére új szerződést.**

2. A KEFAG ZRT. VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉSE ÉS A VAGYONNYILVÁNTARTÁSA

A VSZ és a vagyonnyilvántartás összességében nem feleltek meg a szabályszerűségi követelményeknek, nem segítették elő az állami vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást.

2.1. A vagyonezelési szerződés megfelelése

A VSZ a hatályos jogszabályi előírásoknak nem felelt meg, a jogszabályok változásával és a tulajdonosi jogokat gyakorlók változása miatt annak aktualizálására nem került sor.

A Társaság jogelődje a KVI-vel 1996. november 1-jén 01840-96-02065 számon **vagyonkezelési szerződést kötött**. A VSZ 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyonekategoria, az ehhez kapcsolódó anyagi és nem anyagi javak, valamint vagyoni értékű jogok.

A VSZ 2.2. pontjában nevesített, 1-2. számú mellékletek (ingatlanok, valamint anyagi és nem anyagi eszközök) a vagyonezelésbe vett eszközöket érték nélkül, a helyrajzi számok, a területmérték és a területnagyság megadásával tartalmazták.

Mennyiségben egyezően a VSZ 1-2. számú mellékleteivel, a VSZ 4. számú mellékletét képező **tételes vagyoneletárban bruttó és nettó értékkel mutatták be a vagyonezelésbe vett eszközöket**, amelyeket a számviteli nyilvántartásokban rögzítették.

Az ellenőrzött időszakban a VSZ rendelkezéseinek általános felülvizsgálata és a hatályos jogszabályokkal való összehangolására, aktualizálására nem került sor. A VSZ hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott², továbbá nem tartalmazta a 2007-ben hatályba lépett Vtv., a 2009-ben hatályba lépett Evt. és a 2012-ben hatályba lépett Nvtv. előírásait. A VSZ 3.2.1. pontja a vagyonezelő jogainak korlátozása tekintetében nem tartalmazta teljes körűen az Nvtv. 11. § (8) bekezdésének 2012. január 1-jétől hatályos előírásait. A VSZ 3.2.3. pontja és 3.12.2. pontja az Evt. 9. § (3) bekezdésében, az Nfatv. 19/A. § (4) és 20. § (7) bekezdéseiben rögzítettek ellenére vagyonezelői jog, illetve erdő használati jogának átengedésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazott.

Az ellenőrzött időszakban a VSZ-t kilenc alkalommal módosították. Nyolc alkalommal a kezelésbe vett vagyone mértékében bekövetkezett változás miatt az 1. számú mellékletét módosították. A módosítás egy esetben a VSZ 3.11.2. pontjában meghatározott vadászati haszonbérleti és többlethasználati díj megfizetésének módjára irányult.

A VSZ-ben létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki, azonban az nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyonegazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyonegazdálkodást.

A VSZ 3.3.1. pontjában az egységár megjelölésével, egyösszegben **rögzítettek** az 1996. évi fizetendő **vagyonkezelési díj összegét**, azonban nem határozták meg, hogy ez bruttó, vagy nettó értéket jelent. Az éves díj a vagyonezelésbe vett földterület nagysága és a 3.3.1. pontban meghatározott egységár (az

² Áht.₁ 109/B. §, 109/G. §, Vadvédelmi tv. 98. §

1996. évre 50 Ft/ha) szorzata. A vagyonkezelési díj mértékét a VSZ 3.3.2 pont szerint, az 1997. évtől a felek minden év november 30-áig felülvizsgálják, és külön megállapodásban rögzítik, amelyet azonban nem tartottak be. **A vagyonkezelési díj** évente esedékes **felülvizsgálatára** és az erről történő megállapodásra **nem került sor**.

A VSZ 3.3.3. pontja alapján a Társaságnak a vagyonkezelői jog gyakorlásáért évente két egyenlő részletben (márciusban és augusztusban) a számla kézhezvételét követő 15 banki napon belül kellett átutalnia a 3.3.2. pontban meghatározott ellenértéket. Az ellenőrzött időszakban **az NFA a** vagyonkezelésbe adott vagyon után járó **vagyonkezelési díjat** – a VSZ 3.3.3. pontjában rögzítettek ellenére – esetenként **utólag**, több évre vonatkozóan **számlázta ki. A Társaság** a VSZ 3.3.3.-3.3.4. pontjaiban rögzített **fizetési határidőket betartotta**³.

Az ellenőrzött időszak alatt az NFA által vagyonkezelési díjakról kiállított számláit és azok pénzügyi teljesítését az alábbi táblázat mutatja be:

Időszak	Számla sorszáma	Számla összege (Ft)	Számla kiállításának ideje	Pénzügyi teljesítés
2009. I. félév	VBVK-00167	1 578 275	2012.07.13	2012.07.30
2009. II. félév	VBVK-00168	1 644 036	2012.07.13	2012.07.30
2010. év	VBVK-00169	3 288 074	2012.07.13	2012.07.30
2011. év	VBVK-00170	3 288 074	2012.07.13	2012.07.30
2012. év	VBVK-00234	2 622 946	2013.12.30	2014.05.21
2013. év	VBVK-00241	2 622 946	2013.12.30	2014.05.21

A Társaság az NFA által kiállított számlák alapján nem tudott meggyőződni a kiszámlázott vagyonkezelési díj mértékének megalapozottságáról. Az általa analitikusan **nyilvántartott vagyonkezelésbe vett földterület** és a VSZ 3.3.1. pontjában rögzített egységár szorzata **nem egyezett meg a számlákon** egy összegben **szereplő értékekkel**.

2.2. A KEFAG Zrt. vagyonnyilvántartása

Az ellenőrzött időszakban **a Társaság a** saját, és a kezelésben lévő állami **vagyont nem az előírásoknak megfelelően tartotta nyilván**, vagyonnyilvántartása nem volt átlátható és nem biztosította az elszámoltathatóságot.

A Társaság a VSZ mellékleteiben részletezett vagyonkezelésbe kapott eszközökről belső nyilvántartást vezetett. A vagyonelemeket a tételes vagyonleltárban, szereplő értékben a főkönyvi könyvelésben kimutatták. A Vhr. 9. § (9) bekezdés a) pontjában előírtakkal szemben **a vagyonkezelésbe kapott eszközöket** az ellenőrzött időszakban **a főkönyvi könyvelésben nem elkülönítetten**, ha-

³ A 2012-2013. évi vagyonkezelési díjakról kiállított számlákat a KEFAG Zrt. 2014. május 14-én érkezett.

nem saját vagyonként **tartották nyilván**. A Számv. tv. 42. § (5) bekezdése előírása ellenére a vagyonkezelésbe vett eszközök értékének megfelelő kötelezettséget hosszú lejáratú kötelezettségként nem mutatták ki.

A főkönyvi nyilvántartás adatait a VSZ módosításai alkalmával, illetve a vagyonelemek végzett beruházások, felújítások elszámolása során folyamatosan módosították. **Az értékkel nyilvántartott vagyonkezelésbe vett eszközök a Vhr. 9. § (9) bekezdés a) pontja előírása ellenére nem a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben kezelt vagyonként, hanem saját vagyonként** – a Számlarend_{1,2}-ben meghatározott főkönyvi számlaszámokon – **szerepeltek a Társaság könyvelésében**. A Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében előírtakkal szemben az éves beszámolók kiegészítő mellékletében a VSZ-ben rögzített vagyonkezelésbe vett eszközöket külön nem mutatták be. Az éves számviteli beszámolók kiegészítő mellékleteiben vagyonkezelt állami eszközként a Társaság jogelődje által 1997-ben megvásárolt 950 ha telket mutattak ki 10,7 M Ft értékben.

A Vhr. 17. § (1) bekezdésében rögzítettek ellenére a Társaság nem vezet olyan elkülönített nyilvántartást, amely tételesen tartalmazza a vagyonkezelésbe vett eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékét, az elszámolt könyv szerinti és terven felüli értékcsökkenés összegét, emiatt **nem állapítható meg** az adott időszakban **a vagyonkezelésbe vett eszközök után elszámolt értékcsökkenés** összege.

A Társaság a vagyonkezelésbe vett eszközök közül csak a földterületekről vezet olyan analitikus nyilvántartást, amelyben egyértelműen elkülöníthetőek a kezelt- és a saját vagyonelemek. A vagyonyilvántartásban folyamatos a vagyonszállás kimutatása, mely alapján az éves beszámolóban is változott a Társaság kimutatott vagyona.

A Vhr. 14. § (1) bekezdésében előírt vagyonkezelői kötelezettségének eleget téve **a Társaság** minden állapotváltozás során, illetve minden évben záró állapotjelentés formájában **adatot szolgáltatott a vagyonkezelt földterület nagyságáról**. A záró állapot-jelentések fogadásáról és rögzítéséről a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} visszaigazolást küldött a Társaság felé. Az adatszolgáltatások feldolgozása ellenére a Társaság által nyilvántartott adatokból és a VSZ 3.3.1. pontjában rögzített egységár (50 Ft/ha) szorzatából számított éves vagyonkezelési díj az ellenőrzött időszakban nem egyezett meg a tulajdonosi joggyakorló₂ adatai alapján számított vagyonkezelési díj összegével.

A VSZ-t az ellenőrzött időszakban kilenc alkalommal **módosították**. A módosítások közül nyolc alkalommal területi vagyonsváltások (ebből egy esetben⁴ csak területmegosztás történt) miatt a VSZ 1. számú mellékletét módosították⁵. Ebből öt alkalommal⁶ a módosítás vagyonnövekedés elszámolása miatt történt. A növekedések hatására a Társaság által kezelt terület 390 ha-al emelkedett. Kettő alkalommal⁷ a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} a kezelésbe adott földterület csökkenése miatt kezdeményezte a VSZ módosítását. A módosítások hatására a Társaság által kezelt terület 3547 ha-al csökkent. Ebből 3542 ha erdőterület vagyonskezelési joga a tulajdonosi joggyakorló₁ 2010. évi döntése alapján a Kiskunsági Nemzeti Parkhoz került átadásra.

A változásokat az analitikában – mint vagyonskezelte eszköz – és a főkönyvben is – mint saját vagyonskezelte – **átvezették**.

Az ellenőrzött időszakban a Társaság három gazdasági társaságban (Woodimpex-Parc Kft., Kiskunsági Erdőgép Kft., Történelmi Témaark Kft.), illetve kettő nonprofit szervezetben (Erdészeti Üdülő Közös Vállalat, Bugaci Kisvasút Kht.) rendelkezett tulajdonosi részesedéssel. A Woodimpex-Parc Kft.-ben és a Kiskunsági Erdőgép Kft.-ben a tulajdonosi hányada 100%-os volt, a többi társaságban kisebbségi tulajdonosi hányaddal rendelkezett.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a részesedések értékelésénél a Számv. tv. 57. §-ában rögzítettek szerint járt el. A részesedési viszonyban lévő vállalkozások gazdasági tevékenységéről kapott adatokat minden évben figyelembe vették a beszámoló összeállítása során. Az Értékelési Szabályzat_{1,2} alapján vizsgálták a vállalkozások saját tőke mutatóit az értékvesztés képzése során. Az ellenőrzött időszakban a beszámolóban **a részesedésekkel kapcsolatban** a Számv. tv. 54.§ (1) bekezdése előírása alapján 3,2 M Ft **értékvesztést mutatnak ki** a Woodimpex-Parc Kft.-ben lévő tulajdoni hányad után, amely összeg a 2009-2013. években nem változott. A részesedések névértékét és könyv szerinti értékét az éves beszámolók kiegészítő mellékleteiben bemutatták.

Az ellenőrzött időszakban a részesedések állománya lecsökkent. A 2011. évben a korábban 146,9 M Ft könyv szerinti értéken nyilvántartott Kiskunsági Erdőgép Kft. beolvadt a Társaságba, illetve a 2013. évben a Bugaci Kisvasút Kht. felszámolása miatt szűnt meg a Társaság könyvekben kimutatott 0,1 M Ft értékű részesedése.

A Társaságnál az ellenőrzött időszakban az **egyéb befektetett pénzügyi eszközök között munkáltatói kölcsönöket tartottak nyilván**. Az egyéb befektetett pénzügyi eszközöket a Számv. tv. 57. §-ában előírtak szerint az elszámolt értékvesztéssel korrigált bekerülési értéken tartották nyilván.

⁴ 2012. augusztus 27-én

⁵ A VSZ 2009. július 9-i módosítása a vadászati haszonbérleti és többlethasználati díj megfizetését érintette.

⁶ 2009. május 27-én, 2010. július 26-án, 2010. augusztus 10-én, 2011. április 28-án és 2011. május 12-én.

⁷ 2010. 04. 26-án és 2012. 07. 26-án.

A Társaságnál az Értékelési Szabályzat_{1,2}-ben rögzítetteknek megfelelően a beszámoló összeállítása előtt **vizsgálták az értékvesztés képzésének feltételeit**.

Az követelések és készletek értékelése során képzett értékvesztést az alábbi táblázat mutatja be:

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
Követelések, készletek után (M Ft)	32,2	56,9	47,3	4,3	15,3

A beszámolóknak és a számviteli nyilvántartásokban lévő vagyontárgyak állományát a Leltározási Szabályzat_{1,3}-ban foglaltak alapján, a Számv. tv. 69. §-ának megfelelően elkészített **leltárral támasztották alá**. A Leltározási Szabályzat_{1,3} részletezte a leltározási körzeteket, a leltározási feladatokat, az időszakokat, a leltározási feladatok felelőseit, a leltár kiértékelés módját.

Az ellenőrzött időszakban **a leltározások** a leltározási **ütemtervek szerint** történtek. A tárgyi eszközöket, kis értékű tárgyi eszközöket, készleteket mennyiségi felvétellel leltározták fel. A leltározásokról a belső ellenőr leltározási körzetekig részletezve jelentést készített. A leltározások során rögzített adatok **kiértékelése megtörtént**, melyet a belső ellenőr által készített jelentések is tartalmaztak.

3. A KEFAG ZRT. ÉVES TERVEZÉSI FELADATAINAK ELLÁTÁSA, AZ ÁGAZATI JOGSZABÁLYOK ÉRVÉNYESÜLÉSE

Az ellenőrzött időszakban a Társaság az éves tervezési feladatait az előírásoknak megfelelően látta el, az üzleti tervei tartalmazták a vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket, azokat a vagyongazdálkodás során érvényesítették.

3.1. Az üzleti tervek vagyonmegőrzésre, vagyongyarapításra vonatkozó elemei

A tulajdonosi joggyakorló_{1,2}, belső szabályzat illetve **jogszabály sem írta elő**, ezért a Társaság az ellenőrzött időszakban nem készített **vagyongazdálkodási stratégiát, valamint éves vagyongazdálkodási tervet**.

A Társaság – a Vtv. 2. § (1) bekezdése és a 30. § (1) bekezdése előírásainak érvényesülése érdekében, a közérdek érvényesülését biztosító vagyongazdálkodás keretében – az ellenőrzött időszak minden évére **elkészítette az éves üzleti tervét**. A gazdasági tervekre, köztük az üzleti tervezésre vonatkozó előírásokat az

SZMSZ₁₋₅ tartalmazott. Az Alapító Okirat₈ 2012-től⁸ írta elő a vezérigazgató részére az üzleti terv készítési kötelezettséget.

Az ellenőrzött időszak **üzleti terveit a tulajdonosi joggyakorló_{1,2}** az Alapító Okirat₁₋₁₀-ban⁹ előírtaknak megfelelően Alapítói határozatokkal **jóváhagyta**.

Az ellenőrzött időszakban az üzleti terveket **nem módosították**. A 2009. éves üzleti terv felülvizsgálatára a tulajdonosi joggyakorló₁ 604/2008. (XII. 17.) számú Alapítói határozatában tett felkérésére sor került. Az 564/2009. (XI. 25.) számú Alapítói határozattal a tulajdonosi joggyakorló₁ a 2009. évi felülvizsgált üzleti tervet megismerte, azonban az eredetileg elfogadott üzleti tervet nem módosította.

Az Nvtv. 7. §-ának megfelelően, a vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen történő gazdálkodás biztosításának érdekében – az értékcsökkenés elszámolásának a Számv. tv. 52. §-a előírásai figyelembevételével – az ellenőrzött időszakban elkészített **üzleti tervek tartalmaztak a saját és a kezelt vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket**, a beruházásokra vonatkozó tervezést. A beruházási tervekben azonban **nem kerültek elkülönítésre** a Társaság saját vagyonára és a vagyonkezelésében lévő állami vagyonra tervezett beruházások.

2013. május 1-jétől a Beszerzési, Beruházási, Felújítási és Karbantartási Szabályzat rögzítette az üzleti terv részeként a fejlesztési terv készítés kötelezettséget és szabályait.

Az üzleti tervekben beruházásokat a 2009-2014. évekre vonatkozóan összesen 1927,1 M Ft összegben szerepeltettek.

Az ellenőrzött évekre vonatkozóan karbantartási terveket is készítettek. Az egyes évekre tervezett karbantartási összegeket az üzleti tervekben szerepeltették.

Az üzleti tervek mellékleteiben az **ágazati eredmények alakulását megtervezték a vagyonkezelt terület működtetésére** és a vállalkozói tevékenységre elkülönítve.

Az üzleti tervekben **a vagyonkezelésbe vett és a saját vagyon elkülönítése nélkül szerepeltették az évente tervezett értékcsökkenési leírások összegét a Számv. tv. 52. §-a előírásai figyelembevételével**. A tervezett értékcsökkenés összegét összevetették a tervezett beruházások összegével.

A Számv. tv. 52. § (5) bekezdése előírásának megfelelően nem számoltak el értékcsökkenést az erdők, földterületek után.

A Társaság a 2013. június 28-ától hatályos Vtv. 27. § (8) bekezdése szerint – mint alapfeladatként vagy főtevékenységként közfeladatot ellátó vagyonkezelő – a (7)

⁸ A 2012. november 19-től, a 2013. július 11-től, a 2014. június 14-től hatályos Alapító Okirat 13.5.1.f) pontja nevesítette a vezérigazgató feladatként az üzleti terv készítési kötelezettséget, ezt megelőzően az üzleti koncepció meghatározását tartalmazta.

⁹ Az Alapító Okirat_{1,6}-ban a 12.2.v) pontban, az Alapító Okirat₇₋₁₀-ban a 12.2.k) pontban.

bekezdés szerinti, az értékcsökkenés **visszapótlási kötelezettségének** teljesítése alól mentesült, ezért a Vhr. 9. § (9) bekezdés d) pontjában előírt visszapótlással kapcsolatos elszámolást sem kellett elvégeznie.

3.2. A tervekben megfogalmazott előírások érvényesülése

A Társaság terveiben megfogalmazott, a vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó előírások érvényesítése az ellenőrzött időszakban megfelelő volt.

Az Nvtv. 7. §-ának megfelelően, a nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen gazdálkodott, az ágazati tervekben megfogalmazott, a vagyonekezelésbe vett vagyonelemek megőrzésére, gyarapítására vonatkozó előírásokat teljesítette.

A Társaság erdőgazdálkodási tevékenységét az ellenőrzött időszakban az erdészeti hatóság_{1,2} által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési tervek alapján végezte, az Evt. 42. §-ában előírt bejelentési kötelezettségnek, az Evr. 24-34. §-ai előírásának megfelelően eleget tett. A vadgazdálkodási tevékenységét a vadgazdálkodási üzemtervek alapján elkészített, a vadászati hatóság_{1,2} által a Vadvédelmi tv. 47. §-ának megfelelően jóváhagyott éves vadgazdálkodási tervek alapján végezte.

Az **erdőtelepítési-kivitelezési tervek, a vadgazdálkodási üzemtervek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesüléséről szakmai beszámolókat, jelentéseket készítettek**, melyeket az erdészeti hatóság_{1,2}, illetve a vadászati hatóság_{1,2} részére megküldtek.

A Társaság az **erdő- és vadgazdálkodási tevékenységének teljesítéséről** a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} felé **üzleti jelentéseiben számolt be**.

Az ellenőrzött években **üzleti jelentéseket készítettek**, amelyekben **értékelték az üzleti terveket**, a vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó előírások teljesítését.

Az üzleti jelentések szerint a 2009-2013. években összesen 1275,6 M Ft összegű beruházás valósult meg, melynek forrását 1027,5 M Ft értékben értékcsökkenés felhasználása biztosította.

Az üzleti tervek és jelentések alapján **a vagyonkezelt terület üzemi eredménye** 2009-ben 136,9 M Ft-tal, 2010-ben 140,8 M Ft-tal, 2011-ben 102,1 M Ft-tal, 2012-ben 70,4 M Ft-tal, 2013-ban 142,7 M Ft-tal **magasabb szinten teljesült a tervezettnél**.

3.3. Az ágazati szabályok érvényesülése

A Társaságnál az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodási tevékenység során az erdőgazdálkodásra és a vadgazdálkodásra vonatkozó speciális szakmai jogszabályi előírásokat csak részben megfelelően tartották be.

A Társaság az ellenőrzött időszakban **rendelkezett** immateriális szolgáltatásból, **vadásztatásból származó bevétellel**, melyet **részben megfelelően számolt el**.

Az erdő immateriális szolgáltatásából származó bevételt az Evt. 3. § (1) bekezdése előírásának megfelelően **erdők fenntartására, gyarapítására, védelmére fordították**.

A Társaság a Mélykút-Tinójárás vadaskertben, a Kerekegyháza, a Nyíri erdő, a Bugac, a Császártöltés, a Kelebia vadászterületen (a 2011. évtől) folytatott vadgazdálkodást. A Bugac¹⁰ és a Kelebia¹¹ vadászterületen a Társaság a Vadvédelmi tv. 15-18. §-ai alapján haszonbérletre a földtulajdonosi közösségektől a kisebbségi tulajdonosok területeit, a másik négy vadászterületen 2007. március 1-jétől társult jogon gazdálkodott a földtulajdonosi közösségek működési szabályzata alapján. A Társaság haszonbérleti díj elszámolásának rendjéről szóló szabállyal nem rendelkezett.

Az ellenőrzött esetekben a vadászati bevételeket a **megfelelő főkönyvi számlán számolták el**. Az ellenőrzött esetekben vadászati jog haszonbérbe adásának kiszámlázására – egy kivétellel – az egyes földtulajdonosi közösségek működési szabályzatában meghatározott összegekkel, szerződés nélkül került sor. A vadászati lehetőség értékesítésére és a vaddisznóhajtáson való részvételre minden ellenőrzött esetben a belső szabályozásnak megfelelő bérvadászati szerződést, megállapodást kötöttek. A **számlákban** megjelölt **fizetendő összegek** minden esetben **megegyeztek a szerződésekben foglaltakkal**. A számlákon a fizetési határidő megállapítása néhány esetben a szerződésben rögzítetten túli volt.

A szerződésekben rögzített összegek a bérvadászati árjegyzékekkel pontosan nem voltak azonosíthatóak, mert a szerződések tételesen nem tartalmazták a vadászati csomag elemeihez rendelt árakat, esetenként az árképzés alapjául szolgáló pontos kategóriákat (pl.: agyarméret, súlyhatár, az állat fajtája, stb.) nem az árjegyzék szerinti bontásban tartalmazták, valamint nem rögzítették az alkalmazott árkedvezményt. A szerződött összegeket keretjelleggel, előzetes ártárgyalás során, a Vadgazdálkodási Szabályzat₁₋₄-ben rögzítettek szerint, egyedi árképzéssel határozták meg. A vaddisznóhajtáson való részvétel árát a bérvadászati árjegyzékekben nem szabályozták, azonban minden ellenőrzött esetben bruttó 20,0 ezer Ft/fő összegben számlázták ki. Az ellenőrzött, vaddisznóhajtásra vonatkozó szerződések három esetben **nem tartalmazták** a kiszámlázandó összeg megjelölését.

A VSZ 3.2.1. pontja a vagyonkezelésre átadott vagyon elidegenítésének tilalmát tartalmazta. A Társaság az ellenőrzött időszakban az Evt. 8. § (4)-(5) és az Nvtv. 6. § (1) bekezdéseivel összhangban, a VSZ előírásainak betartásával, **nem idegenített el vagyonkezelésében lévő erdőt**, nem kötött erdő tulajdonjogának átruházására irányuló szerződést.

¹⁰ Haszonbérleti szerződés alapján, 2007. március 1-jétől 2017. február 28-ig.

¹¹ Haszonbérleti szerződés alapján, 2011. december 15-étől a vadgazdálkodási üzemterv érvényességéig.

A vagyonekeztelt erdőterület változása (pl.: művelési ág változása, térítésmentes átadás, telek alakítás, földcsere, termelésből való kivonás, stb. miatt) az ellenőrzött időszakban a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} indítványozására, Alapítói határozatok alapján történt (a VSZ módosításával), azonban állami tulajdonból nem került ki.

A Társaság a bejelentési, engedélykérelmi kötelezettségek teljesítésénél az ellenőrzött esetekben:

- az Evt. 41. § (1) bekezdése szerinti, az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó **bejelentési kötelezettségének** az Evt. 23. § (1) bekezdésének megfelelően **eleget tett**,
- az Evt. 15. § (2) bekezdésének eleget téve az erdészeti hatóság₂-től **engedélyt igényelt** erdészeti létesítmények (vadkár elhárító kerítések) létesítéséhez és bontásához,
- az Evt. 42. § (1) bekezdés b) pontja előírásának megfelelően az erdészeti hatóság₁₋₂-nek **bejelentette az erdőfelújítás sikeres első erdősítését**, valamint az Evt. 42. § (1) bekezdés c) pontja alapján, az Evt. 41. § (1) bekezdése szerinti **egyéb tevékenységek elvégzését**,
- az Evt. 42. § (2) bekezdése előírásának megfelelően az Evt. 42. § (1) bekezdése szerinti bejelentéseket a **jogosult erdészeti szakszemélyzet** valamennyi esetben **ellenjegyezte**.

A Társaság az Evt. 15. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően az ellenőrzött időszakban hét alkalommal **kérelmezte** az erdészeti hatóság₂-től egyes **erdőrészek rendeltetésének megváltoztatását**. Az Evt. 27. § (1) bekezdése előírása alapján a tulajdonosi joggyakorló₂ hozzájárulását előzetesen nem kérelmezték, mert a tulajdonosi joggyakorló₁ 2010. március 12-én kelt, MNV/01/209/10/2010. számú levele alapján a hozzájárulás kérelmezése alól mentesültek.

A Társaság az Evt. 77. §-a szerint egy esetben vette igénybe az erdőt. A termelésből való kivonásra az Evt. 77. § b) pontja alapján, pince és kápolna létesítmény elhelyezése miatt került sor, az Evt. 78. § (2) bekezdése előírásának megfelelően, az erdészeti hatóság₁ előzetes engedélyével. A Társaság előzetesen a tulajdonosi joggyakorló₁-től hozzájárulást kért és kapott a hatósági eljárás lefolytatásához. Az Evt. 80. § (2) bekezdésében előírtak ellenére, **az erdő igénybevételének végrehajtását annak megkezdésétől számított 30 napon belül nem jelentette be az erdészeti hatóság₁-nek**. Az erdészeti hatóság₁ a 12.3/06-270-1/2010. számú, 2010. január 12-ei határozatában 10 350,0 Ft erdővédelmi járulékot szabott ki erdő és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló, 37 m² földterület (01555/25 hrsz.) termelésből való kivonásáért a pince és kápolna kialakítása céljából. Az Evt. 81. § (1) bekezdésének előírása alapján ebben az egy esetben, 2010. február 10-én került sor **erdővédelmi járulék** megfizetésére.

A Társaság az Evt. 44-45. §-ai és az Evt. 25-26. §-ai előírásának megfelelően az ellenőrzött időszakban **elkészítette az erdőtelepítési-kivitelezési terveit**. A

Bugaci Erdészet esetén egy, az Észak-Kiskunsági Erdészet esetén kettő, a Császártöltési Erdészet esetén három, a Dél-Kiskunsági Erdészet esetén négy erdőtelepítési-kivitelezési tervet nyújtottak be az erdészeti hatóság_{1,2}-höz. Az **erdészeti hatóság_{1,2} minden esetben jóváhagyó határozatot hozott**, engedélyezte az erdőtelepítéseket.

Az erdészeti hatóság₂ egy esetben szakhatóság állásfoglalása alapján, korlátozással adta ki az engedélyező határozatát. A Császártöltési Erdészetben az I-G-001/06117-4/2012. számú határozat szerint, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája szakhatósági állásfoglalása alapján a tervezett telepítéshez igénybevett területen lévő, nyilvántartott régészeti lelőhelyen próba- és megelőző feltárást kellett végezni.

Az Erdészeti hatóság_{1,2} az Evt. 41. § (4) bekezdésének a) pontja alapján – az Evt. és az Evr. megszegése miatt – a Társaság erdőgazdálkodási tevékenységét nem kötötte feltételhez, nem korlátozta, illetve nem tiltotta meg.

A tervezett erdőgazdálkodási tevékenységek bejelentését jóváhagyó határozatok esetenként tartalmaztak **korlátozó feltételeket**, azonban nem már bekövetkezett események miatt, hanem előzetesen, az engedélyezés részeként. A Társaság adatszolgáltatása alapján az erdészeti hatóság₂ korlátozás tárgyú határozatot a 2011. évi bejelentett erdőgazdálkodási tevékenységek korlátozására természetvédelmi célból, szakhatóság állásfoglalása alapján adott ki.

Az ellenőrzött esetekben az erdészeti hatóság₂ két erdészeti létesítmény (vadkár elhárító kerítés) létesítésének engedélyezésekor határozatában a bontás időbeli feltételeit írta elő.

A 143/2009. (VII. 6.) Korm. rendelet 4. §-a előírása alapján az erdészeti hatóság₁ **egy esetben**, a Kunbaracs 111E erdőrészletben bekövetkezett, vadászható vadfajok egyedei által okozott károsítás miatt 20,0 ezer Ft¹² **erdővédelmi bírságot szabott ki** a 12.3/14504-2/2010. számú határozatában.

A 143/2009. (VII. 6.) Korm. rendelet 3. §-a előírása alapján **erdőgazdálkodási bírság kiszabására egy esetben került sor** az erdészeti hatóság₂ 3618-2/2011. számú határozatával, 191,2 ezer Ft¹³ összegben, mert a Nyárlőrinc 7A erdőrészletben a szürkenyár hagyásfák kitermelése nem volt összhangban az erdőtervi előírással.

A Társaság a Vadvédelmi tv. 44-46. §-ai előírása alapján elkészített, tíz évre szóló **vadgazdálkodási üzemterveit a vadászati hatóság₁**, a Vadvédelmi tv. 45. § (2) bekezdése szerint határozattal **jóváhagyta**, a vadászati jogosultságot nyilvántartásba vette.

A Vadvédelmi tv. 47. § (3) bekezdése alapján a **vadászati hatóság_{1,2}** az ellenőrzött időszakban valamennyi vadászterületre vonatkozóan **határozatban**

¹² Pénzügyi teljesítésére 2010. december 30-án került sor.

¹³ Pénzügyi teljesítésére 2011. május 31-én került sor.

hagyta jóvá a Vadvédelmi tv. 47. § (1) bekezdése alapján elkészített **éves vadgazdálkodási terveket**.

4. A KONTROLL- ÉS MONITORING RENDSZER KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE

A Társaság az ellenőrzött időszakban összességében megfelelően kialakította és működtette a szabályszerű feladatellátást támogató kontroll- és monitoring rendszerét.

4.1. A kontrollrendszer kialakítása és működtetése

A Társaság kontrollrendszerének kialakítása és működtetése megfelelő volt. A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} által az Alapító Okirat_{1,10}-ban és az SZMSZ_{1,5}-ben előírt beszámoltatási és ellenőrzési feladatokat a Belső Ellenőrzési Szabályzat_{1,2}-ben részletezték. **A belső szabályozások tartalmazták** a vezetői ellenőrzés, a munkafolyamatokba épített ellenőrzés és a belső **ellenőrzés területeit**. A szabályzatokban rögzítették az ellenőrzési tevékenységek feladatait, a folyamatok felelőseit, módszerét, eszközeit, végrehajtását és realizálását. A Belső Ellenőrzési Szabályzat₂-t az ellenőrzött időszakban, 2010. január 1-jén léptették hatályba.

A Társaság kockázatkezelési szabályzattal nem rendelkezett, azt jogszabály és a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} sem írta elő.

A kockázatok kezelésének rendszerével összefüggésben **a tulajdonosi joggyakorló₁** a 2009. évben **belső ellenőrzést folytatott le a Társaságnál**. A belső ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben¹⁴ a kockázatvállalás csökkentése érdekében javasolták az SZMSZ₁ és a Befektetési Szabályzat módosítását. A szabályzatokat a 2009., illetve a 2010. évben módosították.

A tulajdonosi joggyakorló₂ a 2010. évben az árfolyamkockázat kezelésének szükségességére hívta fel a figyelmet¹⁵. **Az árfolyamkockázat helyi kezelésére** a vezérigazgató 2010. január 1-jei hatállyal kiadta a Befektetési és Árfolyamkockázat-kezelési Szabályzatot, mellyel egyidejűleg módosította a Befektetési Szabályzatot.

A 2011. évben a tulajdonosi joggyakorló₂ az **adókkockázat elkerülése érdekében** transzferár szabályzat elkészítését írta elő¹⁶, valamint elkészítette és egyeztetésre megküldte¹⁷ a Társaságra vonatkozó javadalmazási szabályzatot. A **Transzferár Szabályzatot** a vezérigazgató 2012. január 1-jével **léptette hatályba**.

¹⁴ Az MNV/01/38300/9/2009. számú belső ellenőrzési jegyzőkönyvben.

¹⁵ A 13257-10/2010. iktatószámú levélben.

¹⁶ Az 1/754-3/2014. iktatószámon.

¹⁷ 2011. június 2-án.

A 2012. évben a tulajdonosi joggyakorló₂ a vadászati joggyakorlás egységesítése céljából a **vadgazdálkodási szabályozás módosítására adott javaslatokat**¹⁸, melyeket átvezettek a Vadgazdálkodási Szabályzat₃-ba.

A 2013. évben a tulajdonosi joggyakorló₂ iránymutatása alapján¹⁹ a **Társaság életbe léptette** a Beszerzési, Beruházási, Felújítási és Karbantartási Szabályzatot (amellyel az előző években nem rendelkezett), illetve a Vadgazdálkodási Szabályzat₄-t.

Az ellenőrzött időszakban **az FB** a vagyongazdálkodással és a közfeladat ellátásának ellenőrzésével kapcsolatos **feladatait ellátta**.

Az FB ellenőrzött időszakban érvényes **ügyrendjeit** az Alapító Okirat₁₋₁₀-okban rögzítettek szerint az FB maga állapította meg, amelyeket **a tulajdonosi joggyakorló_{1,2}** Alapítói **határozatokkal**²⁰ **hagyott jóvá**.

Az FB éves munkatervek alapján látta el feladatait. Az éves munkatervek tartalmazták a belső ellenőrzés éves terveinek, a belső ellenőrzési beszámolóknak a megtárgyalását, a Társaság éves üzleti terveinek, a gazdálkodásról készített jelentések, könyvvizsgálói jelentések elfogadásának megtárgyalását, a belső szabályzatok áttekintését, az átvilágítási jelentések, a pénzügyi jelentések, a támogatások felhasználásáról készített beszámolók elfogadását. A 2011. évben, a Kiskunsági ERDŐGÉP Kft. beolvadásakor az FB munkatervében szerepelt az átalakulási vagyonleltár- és a vagyonmérleg-tervezet megtárgyalása és elfogadása is.

Az ellenőrzött időszakban **az FB** a Társaság a Számv. tv. szerinti **éves beszámolókról** szóló előterjesztéseit a Gt. 35. § (3) bekezdésének és az új Ptk. 3:27. § (1) bekezdésének előírásai szerint megvizsgálta és az ezekkel kapcsolatos **álláspontját írásba foglalta**. Bemutatta a Társaság vagyoni helyzetét és működését, tőkeszerkezetét, annak alakulását.

Az FB éves jelentéseiben bemutatta a munkaterveiben meghatározott **tevékenységek végrehajtását**. Nem tett olyan megállapítást, amely szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, alapszabályba, illetve a Társaság legfőbb szervének határozataiba ütközött volna, vagy sértette volna a Társaság, illetve a tulajdonos érdekeit.

Az FB a Társaságra bízott közvagyon védelme érdekében **nem kezdeményezte a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} összehívását**.

¹⁸ A 1453-41/2012. iktatószámú MFB Zrt. Elnök-vezérigazgatói utasítás alapján.

¹⁹ A 645-31/2013. iktatószámú MFB Zrt. Elnök-vezérigazgatói utasítás alapján.

²⁰ 35/2005. (III.10.) számú Alapítói határozat, 25/2010. (III.31.) számú Alapítói határozat, 13/2011. (IX.21.) számú Alapítói határozat.

Az ellenőrzött időszakban **a Társaság éves beszámolóit elkészítette**. Az éves beszámolókról a Gt. 35. § (3) bekezdésében, illetve az új Ptk. 3:27. § (1) bekezdésében megfogalmazottak szerint az FB, valamint a Számv. tv. 158. § (6) bekezdésének megfelelően a könyvvizsgáló írásbeli jelentést készített.

A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} az éves beszámolókat a Számv. tv. 153. § (1) bekezdésében előírt határidőn belül az FB és a könyvvizsgáló írásbeli jelentésének birtokában hagyta jóvá²¹. **A Társaság az éves beszámolókat** a Számv. tv. 153-154. §-okban előírt határidőn belül²² **közzétette és letétbe helyezte**.

A Társaság a Számv. tv. 155. § (2)-(3) bekezdések előírásainak megfelelően az Alapító Okirat_{1,10} 15-16. pontjaiban foglaltak szerint, **könyvvizsgálót választott**. A könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az FB egyetértésével az ügyvezetés tett javaslatot.

Az ellenőrzött időszakban **az Alapító Okirat_{1,10}-okban nevesítették a Társaság könyvvizsgálóit**, a könyvvizsgáló **feladatait** és kötelezettségeit.

A könyvvizsgálói szolgáltatás igénybevételére határozott idejű megbízási szerződéseket kötöttek.

Az ellenőrzött időszakban a Társaság könyvvizsgálói gondoskodtak a Számv. tv. 156. § (1) bekezdésében és az Alapító Okirat_{1,10}-okban meghatározott könyvvizsgálói feladatok elvégzéséről és **elkészítették a független könyvvizsgálói jelentéseket**, amelyek tartalmazták a Számv. tv. 156. § (4) bekezdésében rögzített könyvvizsgálói záradékot.

Az ellenőrzött időszakban a Társaság könyvvizsgálói **az éves beszámolókat hitelesítő záradékkal látták el**, a Társaságra bízott köztulajdon védelme érdekében nem kezdeményezték a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} szervének összehívását. Az éves beszámoló auditálásakor figyelemfelhívó vezetői levelet nem adtak a Társaság részére, illetve nem tettek olyan megállapítást, hogy vagyoni csökkenése várható. A könyvvizsgálók nem kifogásolták, hogy a Társaság a vagyongazdálkodásba vett vagyont sajátjaként, a saját vagyona egy részét pedig kezelt vagyonként tartotta nyilván.

Az ellenőrzött időszakban a Társaságnál a belső ellenőrzést az SZMSZ_{1,5}-ben rögzítettek alapján alakították ki és működtették. **A belső ellenőrzési tevékenység** a vezérigazgató felügyelete és ellenőrzése mellett, az FB által jóváhagyott, az FB elnöke által aláírt **éves munkaterv alapján történt**. Az éves munkatervben rögzítettek kivül a vezérigazgató és az FB eseti megbízásokat adott belső ellenőrzések lefolytatására. Az elvégzett ellenőrzésekről egyedi ellenőrzési jegyzőkönyvek, valamint az FB ülésekre készített összefoglaló jelentések és éves beszámolók készültek. Az éves beszámolók elfogadásáról az FB határozatban döntött.

²¹ A 259/2010. (V. 19.) számú, a 4/2011. (V. 13.) számú, a 11/2012. (V. 30.) számú, a 12/2013. (V. 27.) számú és a 14/2014. (V. 29.) számú Alapítói határozatokkal.

²² 2010. május 26-án, 2011. május 25-én, 2012. május 30-án, 2013. május 29-én, illetve 2014. május 30-án.

Az ellenőrzött időszak alatt **a belső ellenőrzés** a vagyongazdálkodás, a vagyonyilvántartás és a közfeladat ellátásának ellenőrzésével kapcsolatosan **el látta az FB és a vezérigazgató által meghatározott feladatait**. A belső ellenőrzés a vagyongazdálkodás, a vagyonyilvántartás és a közfeladat ellátásának ellenőrzésével kapcsolatosan az ellenőrzött időszakban 11 ellenőrzést végzett. Az ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvek közül 10 tartalmazott a vagyongazdálkodás egyes területeire (erdőfelújítások, facsemete leltárak, fatömegbecslések, stb.) vonatkozó javaslatokat. A kezelt vagyon saját vagyoneként való kimutatását nem kifogásolták.

A Társaságnál az **ellenőrzés megállapításaira** az intézkedés végrehajtásáért felelős személyek (egy javaslat kivételével) **megtették a szükséges intézkedéseket**. Az intézkedések végrehajtásáról a belső ellenőrzés az FB utasítására utóellenőrzés keretében győződött meg, melyről az ellenőrzött időszakban az FB részére önálló beszámolót készített.

4.2. Az információáramlási és monitoring rendszer kialakítása és működtetése

A Társaságnál az információáramlási és monitoring rendszer kialakítása és működtetése az ellenőrzött időszakban részben felelt meg.

Az ellenőrzött időszakban jogszabály és **a tulajdonosi joggyakorló_{1,2}** a közfeladat-ellátást és a vagyongazdálkodást érintő információáramlási és monitoring rendszerre vonatkozóan szabályzatok elkészítését **nem írta elő**, azonban adatszolgáltatási előírásokat meghatározott a Társaság részére.

A Társaság belső szabályozásaiban meghatározta az információ áramlásával és a monitoring rendszerrel kapcsolatos feladatokat. A Társaság Alapító Okirata_{1, 10} és SZMSZ_{1,5-e} előírta üzleti terv, a Számv. tv. szerinti éves beszámoló, üzleti jelentés, osztalékpolitika készítésének kötelezettségét és azok FB általi jóváhagyását követően a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} elé terjesztését, valamint egyéb jelentések, beszámolók készítését, továbbá a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} részére felvilágosítás nyújtását. Az igazgatóság, illetve a vezérigazgató feladatoként jelölték meg az FB és a könyvvizsgáló rendszeres tájékoztatását, a közzétételi kötelezettségek teljesítését, valamint a lényeges intézkedésekről a tulajdonosi joggyakorló_{1, 2} felé történő beszámolási kötelezettséget is. Rögzítették, hogy az FB és a könyvvizsgáló a vezérigazgatótól és a (vezető állású) munkavállalóktól felvilágosítást kérhet. Az SZMSZ_{1,5}-ben a vezető állású dolgozók feladatai között rögzítették az információáramlással kapcsolatos jogokat, kötelezettségeket, a munkaszervezet szervezeti egységeinek kapcsolatát, az egyeztetési kötelezettséget.

Az ellenőrzött időszakban a Társaságnál a belső szabályozásokban foglaltaknak megfelelően az információszolgáltatási kötelezettségeknek eleget tettek, a kötelező adatszolgáltatás – az előírt esetekben az FB jóváhagyását követően – a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} felé megtörtént.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a vagyonkezeléséhez kapcsolódóan **biztosította** a jogszabályi előírásoknak megfelelő, szerződészerű **kapcsolattartást, adatszolgáltatást és elszámolást**.

A VSZ a vagyonkezeléshez kapcsolódóan bejelentési, tájékoztatási, egyeztetési kötelezettségeket határozott meg a vagyonkezelő részére a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} felé. A Társaság a Vhr. 9. § (3) bekezdése előírásának megfelelően teljesítette a VSZ-ben meghatározott kötelezettségét.

A Vhr. 14. § (1) bekezdésének előírása alapján, a Társaság év végi **záró állapot jelentést küldött** a tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-nek a vagyonyilvántartásról, amelynek a központi nyilvántartásba történő betöltéséről értesítést kapott.

Birtokügyekben a VSZ előírása alapján a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} előzetes hozzájárulásával járhattak el. A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} ezekben az ügyekben Alapítói határozatokat bocsátott ki.

A Társaság havi és **negyedéves beszámolókat** (kontrolling jelentéseket) **készített** a tulajdonosi joggyakorló₂ tájékoztatására, annak adatszolgáltatási felhívására. A tulajdonosi joggyakorló₂ a beszámolók elkészítéséhez kötelezően kitöltendő táblázatokat mellékelte. A tulajdonosi joggyakorló₂ eseti adatszolgáltatási kötelezettséget is előírt esetleges negatív tendenciák, vagyonvesztés, illetve nagyobb kockázatok felvállalása esetére.

A beszámolók szöveges részében a Társaság a rendkívüli események között, a Vhr. 9. § (4) bekezdése előírása alapján **tájékoztatást nyújtott a bekövetkezett károkról** is. A 2012. évben a Társaság a vagyonkezelésében álló területeken bekövetkezett káreseményekről a tulajdonosi joggyakorló₂ felhívására jelentésben számolt be, egyben támogatási kérelemmel élt az elszenvedett károk elmentételezésére.

A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} az üzleti tervezéshez, az éves beszámoló és az üzleti jelentés elkészítéséhez **tervezési irányelveket, útmutatókat adott** az erdő-társaságok, köztük a Társaság részére. A Társaság az Nvtv. 11. § (8) bekezdésének is eleget téve elkészítette és – a szükséges FB-i elfogadásokat követően – a tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-nek megküldte a kért dokumentumokat jóváhagyás céljából, melyekről a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} Alapítói határozatokat hozott.

A 2014. március 15-én hatályba lépett, Vhr. 9. § (6a) bekezdésének eleget téve, a **beruházásokkal, felújításokkal kapcsolatban rendszeresen, a negyedéves beszámolók keretében szolgáltatott adatokat** a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} felé. Egyes beruházások, beszerzések esetén – 2013. május 1-jétől a Beszerzési, Beruházási, Felújítási és Karbantartási Szabályzat 1. számú melléklete előírásának is megfelelően – egyedi kérelmekkel fordultak a tulajdonosi joggyakorló₂-höz. A Vhr. 9. § (6) bekezdése b) pontja előírásának megfelelően – az ellenőrzött esetekben – **a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} előzetes, írásbeli engedélyét kérték a vagyonkezelt eszközökön elszámolt beruházásokhoz, felújításokhoz.**

Az éves beszámolók kiegészítő mellékletében **tájékoztatást nyújtottak a tárgyévben elszámolt értékcsökkenések és beruházások mértékéről.**

A tulajdonosi joggyakorló_{1,2} az ellenőrzött időszakban egyes **szabályozások** (az árfolyam kockázatot, a javadalmazást, a transzferát, a vadászati joggyakorlást, az informatikai fejlesztést rögzítő szabályozások esetén) **kialakítása, egyszerűsítése érdekében tájékoztatást, útmutatást adott** a Társaság részére.

A Társaságnál az ellenőrzött időszakban az **adatvédelem biztosított volt, a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatala részben valósult meg.**

Az ellenőrzött időszak alatt jogszabály, és a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} a Társaság részére nem írta elő iratkezelési, adatvédelmi- és adatbiztonsági és informatikai biztonsági szabályzat elkészítését.

Ennek ellenére a Társaság rendelkezett Bizonylati Szabályzat_{1,2}-vel (mellékleteként bizonylati jegyzékkel), Iratkezelési és Irrattározási Szabályzat_{1,2}-vel és Irrattári Tervvel. Meghatározták az iratok kezelésének rendjét, az iratok tárolására, kezelésére, megőrzésére, védelmére vonatkozó szabályokat, a minősített adathordozók és az üzleti titkot tartalmazó iratok ügykezelését. Az SZMSZ_{1,5} tartalmazott az üzemi (üzleti) titok megőrzésére vonatkozó rendelkezést.

A Társaság az ellenőrzött időszakban adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal nem rendelkezett, azt sem jogszabály, sem a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} nem írta elő, azonban a Társaság Számítástechnikai Védelmi Szabályzat_{1,3}-ban rögzítette az adatvédelemre vonatkozó előírásokat.

Az Avtv. 20. § (8) bekezdésének és az Info tv. 30. § (6) bekezdésének előírása ellenére a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot nem készítettek.

A Társaság az ellenőrzött időszakban az Avtv. 19. § és az Info tv. 26. §, 32-37. §-ai szerinti, a közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének részben tett eleget. A Társaság honlapján a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 2. § (2)-(3) bekezdéseinek előírása alapján szerepeltette és frissítette megkötött szerződéseit, valamint az FB tagjai és a vezérigazgató, illetve helyettesei bérét, prémiumát, felmondási idejét és a végkielégítésüket megalapozó jogszabályhelyet. **A közzétett dokumentumok köre nem felelt meg teljes körűen az Info. tv. 1. számú mellékletében megadott adattartalomnak.** Az Info tv. 1. számú mellékletének III. Gazdasági adatok 1. pontja alapján a kötelezően közzéteendő adatok közül a Számv. tv szerinti éves beszámolók a Társaság honlapján nem érhetőek el.

5. A TULAJDONOSI JOGGYAKORLÓKNAK A KEFAG ZRT. VAGYONGAZDÁLKODÁSI FELADATAIRA VONATKOZÓ DÖNTÉSEI, INTÉZKEDÉSEI MEGFELELŐSÉGE

Az ellenőrzött időszakban az állami tulajdonra vonatkozó tulajdonosi felelősség és a tulajdonosi joggyakorlás összetett, a kialakított intézményrendszer széttagolt volt. A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében a tulajdonosi joggyakorlók tevékenysége az ellenőrzött időszakban **nem támogatta** teljes körűen **a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását.**

A 2010. június 16-áig hatályos Vtv. 3. §-a szerint a Társaság társasági részesedése felett és a kezelésében lévő vagyon felett a tulajdonosi jogokat a 2010. évig a Magyar Állam nevében az MNV Zrt. gyakorolta. A 2010. évtől a társasági részesedések felett tulajdonosi joggyakorlás elvált a vagyonkezelésben lévő vagyonelemek feletti tulajdonosi joggyakorlásától. A Vtv. 3. §-ának 2010. június 17-étől

hatályos módosításával a Társaság részesedése feletti tulajdonosi joggyakorló az MFB Zrt. lett, a vagyonkezelésben lévő állami vagyon felett a tulajdonosi jogokat továbbra is az MNV Zrt. gyakorolta. Az Nfatv. 2010. évi hatálybalépését követően a Társaság által kezelt, a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek vonatkozásában a tulajdonosi jogok az MNV Zrt.-től átkerültek az NFA hatáskörébe, míg az egyéb ingatlanok és vagyonelemek tekintetében a tulajdonosi jogokat továbbra is az MNV Zrt. gyakorolta.

A Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntések, intézkedések előkészítése a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-nél megfelelő volt, összhangban volt az Áht.₁, az Áht.₂, a Vtv., az Nvtv., az Mfbtv., az Evt vonatkozó előírásaival, és a belső szabályzatokkal, valamint részletesen szabályozták a döntési jogköröket és a vagyongazdálkodással kapcsolatos döntések előkészítését.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₁ külön vezérigazgatói utasításban szabályozta az előterjesztések formai és tartalmi követelményeit és az iratok kezelésének eljárásrendjét. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ a vagyon változását eredményező döntésekkel kapcsolatos követelményeket belső szabályzatrendszerben határozta meg.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} részéről a vagyon változását eredményező döntések előkészítésével kapcsolatos követelmények meghatározása megfelelő volt, aktualizálásuk megtörtént.

Az állami vagyon állagának megóvása, megőrzése, gyarapítása és a közjóléti tevékenység támogatása céljából a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₁ a 2009. évben a közmunka-programhoz 58,9M Ft, a közjóléti, erdőtelepítési feladatokra, a természeti károk kezelésére és egyéb feladatokra összesen 137,3 M Ft támogatásról hozott döntést²³. A 2010. évben a Társaság a közmunka-programhoz további 31,9 M Ft támogatásról döntött²⁴. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ a 2011. évben²⁵ 55,0 M Ft közjóléti támogatásról és a 2012. évben²⁶ 4,0 M Ft tulajdonosi támogatásról döntött az erdőterületen bekövetkezett természeti károk felszámolására. A támogatásokról hozott döntések megfeleltek az Áht.₁ 109. § (9) bekezdése és a Vtv. 3. §-a vonatkozó előírásainak.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} a Társaságnál tőkeemelésre, tőke le szállítására, pótbefizetés elrendelésére, kölcsön nyújtására és osztalékfizetés engedélyezésére vonatkozó döntést nem hozott.

A 2009. évben a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács a 839/2009. (XI.25.) NVT sz. határozatában elfogadta, hogy a Társaság rövidlejáratú hitelállománya a folyószámla hitelkeret emelésével a 300 millió Ft-ot meghaladja, azonban a 400

²³ A 196/2009. (V. 1.), a 909/2009. (XII.16.) és a 803/2008. (XII. 17.) számú NVT határozatokban.

²⁴ A 850/2009. (XII. 2.) számú NVT határozat alapján.

²⁵ A 368/2011. (XII. 5.) számú Igazgatósági határozat, és az azt jóváhagyó 2011. december 29-én kiadott 40/2011.számú miniszteri Engedély alapján.

²⁶ A 383/2012. (XII. 21.) számú Igazgatósági határozat.

millió Ft-ot nem lépheti túl. A 2010. évben az NVT hitel felvételéhez való hozzájárulásról döntést nem hozott.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₁ a tulajdonosi jogokat gyakorló jogkörében hozott, a Társaság vagyonváltozását eredményező döntéseket egyedileg nem ellenőrizte, de a vagyonváltozását eredményező döntések végrehajtását a beszámolók, az üzleti tervek, üzleti jelentések és a kontrolling jelentések megtárgyalásával és jóváhagyásával ellenőrizte.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₁ számára a Vtv. 17. § (1) bekezdés d) pontja rendszeres ellenőrzési kötelezettséget írt elő a vele szerződéses jogviszonyban levő személyek, szervezetek vagy más használók állami vagyonnal való gazdálkodása tekintetében, amelynek azonban nem tett eleget.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ az ellenőrzött években a Társaság vagyongazdálkodásának szabályozottságával, szabályszerűségével és a vagyonyilvántartásával kapcsolatban ellenőrzést nem végzett.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ a Társaságnál a 2010. évben külső szakértővel átvilágítást végeztetett, jogi, gazdasági, informatikai területen. Az átvilágítás alapján tett javaslatok megvalósulását nyomon követték, és a megtett intézkedésekről, illetve az elért eredményekről az érintetteket beszámoltatták.

Az ellenőrzött időszakban sem az MNV Zrt., sem az NFA nem élt a Vhr. 9. §-ában foglalt ellenőrzési jogával és a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartások megfelelésére (hitelességére, teljességére, helyességére) vonatkozó helyszíni ellenőrzést a Társaságnál nem végzett.

Budapest, 2015. 11. hónap 17. nap




Domokos László

elnök

Melléklet: 13 db

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Jogszabályok

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Áht.1	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Áht.2	Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
ÁSZ tv.	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos: 2011. július 1-jétől)
Avtv.	A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Evt.	Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (hatályos: 2009. július 10-étől)
Evr.	Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (hatályos: 2009. november 21-étől)
Gt.	A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (hatálytalan: 2014. március 15-étől)
Info tv.	Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos: 2011. július 27-étől)
Nfatv.	A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (hatályos: 2010. szeptember 1-jétől)
Nvtv.	A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2011. december 31-étől)
Számv. tv.	A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (hatályos: 2001. január 1-jétől)
új Ptk.	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (hatályos: 2014. március 15-étől)
Vadvédelmi tv.	A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (hatályos: 1997. március 1-jétől)
Vtv.	Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (hatályos: 2007. szeptember 25-étől)
Vhr.	Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet (hatályos: 2007. október 4-étől)
143/2009. (VII. 6.) Korm. rendelet	Az erdőgazdálkodási és erdővédelmi bírság mértékéről és kiszámításának módjáról (hatályos: 2009. július 10-étől)

Egyéb rövidítések

Alapító Okirat ₁	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos: 2008. december 20-ától 2009. május 28-áig)
Alapító Okirat ₂	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos:2009. május 29-étől 2009. július 23-áig)
Alapító Okirat ₃	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos:2009. július 24-étől 2010. február 3-áig)
Alapító Okirat ₄	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos:2010. február 4-étől 2010. május 19-éig)
Alapító Okirat ₅	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos:2010. május 20-ától 2010. július 12-éig)
Alapító Okirat ₆	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos:2010. július 13-ától 2011. július 10-éig)
Alapító Okirat ₇	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos:2010. július 11-étől 2012. november 18-áig)
Alapító Okirat ₈	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos:2012. november 19-étől 2013. július 10-éig)
Alapító Okirat ₉	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos:2013. július 11-étől 2014. június 13-áig)
Alapító Okirat ₁₀	A KEFAG Zrt. alapító okirata (hatályos:2014. június 14-étől)
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Befektetési Szabályzat	A KEFAG Zrt. Befektetési Szabályzata (hatályos: 2004. május 1-jétől 2009. december 31-éig)
Befektetési és Árfolyamkockázat-kezelési Szabályzat	A KEFAG Zrt. Befektetési és Árfolyamkockázat-kezelési Szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől)
Belső Ellenőrzési Szabályzat ₁	A KEFAG Zrt. Belső Ellenőrzési Szabályzata (hatályos: 2000. január 1-jétől 2009. december 31-éig)
Belső Ellenőrzési Szabályzat ₂	A KEFAG Zrt. Belső Ellenőrzési Szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől)
Beszerzési, Beruházási, Felújítási és Karbantartási Szabályzat	A KEFAG Zrt. Beszerzési, Beruházási, Felújítási és Karbantartási Szabályzata (hatályos: 2013. május 1-jétől)
Bizonylati Szabályzat ₁	A Kiskunsági Erdészeti és Faipari Rt. bizonylati szabályzata (hatályos: 1995-től 2012. január 1-jéig)
Bizonylati Szabályzat ₂	A KEFAG Zrt. bizonylati szabályzata (hatályos: 2012. január 1-jétől)
erdészeti hatóság ₁	Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága (2010. december 31-éig)
erdészeti hatóság ₂	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (2011. január 1-jétől)
Értékelési Szabályzat ₁	A KEFAG Zrt. Értékelési szabályzata (hatályos: 2001. január 1-jétől 2009. december 31-éig)
Értékelési Szabályzat ₂	A KEFAG Zrt. Értékelési szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől)

FB	A KEFAG Zrt. Felügyelő bizottsága
Ft	forint
gazdasági vezérigazgató-helyettes	A KEFAG Zrt. gazdasági vezérigazgató-helyettese
ha	hektár
hrsz.	helyrajzi szám
igazgatóság	A KEFAG Zrt. igazgatósága
Iratkezelési és Irattározási Szabályzat ₁	A Kiskunsági Erdészeti és Faipari Rt. Iratkezelési és Irattározási Szabályzata (hatályos: 2001. december 20-ától 2009. december 31-ig)
Iratkezelési és Irattározási Szabályzat ₂	A KEFAG Zrt. Iratkezelési és Irattározási Szabályzat (hatályos: 2010. január 1-jétől)
Irattári terv	A KEFAG Zrt. Irattári terve (hatályos: 2009. január 1-jétől)
KEFAG Zrt./Társaság	KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.
KEFAG Zrt./Társaság jogelődje	Kiskunsági Erdő- és Fafeldolgozó Gazdaság
KEOP	Környezet és Energia Operatív Program
könyvvizsgáló	A KEFAG Zrt. könyvvizsgálója
KVI	Kincstári Vagyoni Igazgatóság
Leltározási Szabályzat ₁	A KEFAG Zrt. Leltározási Szabályzata (hatályos 2001. január 1-jétől 2009. december 31-éig),
Leltározási Szabályzat ₂	A KEFAG Zrt. Leltározási Szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől 2011. augusztus 31-éig)
Leltározási Szabályzat ₃	A KEFAG Zrt. Leltározási Szabályzata (hatályos: 2011. szeptember 1-jétől)
M	millió
MFB Zrt.	Magyar Fejlesztési Bank Zrt.
MGSZH	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
műszaki osztályvezető	KEFAG Zrt. műszaki osztályvezetője
MVH	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
NFA	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
Számítástechnikai Védelmi Szabályzat ₁	A KEFAG Rt. Számítástechnikai Védelmi Szabályzata (hatályos 2000. január 1-jétől 2009. december 31-éig)
Számítástechnikai Védelmi Szabályzat ₂	A KEFAG Zrt. Számítástechnikai Védelmi Szabályzata (hatályos 2010. január 1-jétől 2012. január 8-áig)
Számítástechnikai Védelmi Szabályzat ₃	A KEFAG Zrt. Számítástechnikai Védelmi Szabályzata (hatályos 2012. január 9-étől)
Számlarend ₁	A KEFAG Zrt. Szöveges kiegészítése a számlakerethez (hatályos 2009. január 1-jétől 2010. december 31-éig)
Számlarend ₂	A KEFAG Zrt. Szöveges kiegészítése a számlakerethez (hatályos 2011. január 1-jétől)
Számviteli politika ₁	A KEFAG Zrt. Számviteli politikája (hatályos 2009. január 1-jétől 2010. december 31-éig)

Számviteli politika ₂	A KEFAG Zrt. Számviteli politikája (hatályos 2011. január 1-jétől 2013. december 31-éig)
Számviteli politika ₃	A KEFAG Zrt. Számviteli politikája (hatályos 2014. január 1-jétől)
SZMSZ ₁	A KEFAG Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2008. szeptember 9-étől 2010. október 31-éig)
SZMSZ ₂	A KEFAG Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2010. november 1-jétől 2011. június 14-éig)
SZMSZ ₃	A KEFAG Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2011. június 15-étől 2011. augusztus 31-éig)
SZMSZ ₄	A KEFAG Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2011. szeptember 1-jétől 2013. szeptember 16-áig)
SZMSZ ₅	A KEFAG Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2013. szeptember 17-étől)
telephelyek	Bugaci Erdészet, Császártöltési Erdészet, Észak-Kiskunsági Erdészet, Dél-Kiskunsági Erdészet, Juniperus Parkerdészet, ÖKOPAL Raklap Üzem
termelési vezérigazgató-helyettes	A KEFAG Zrt. termelési vezérigazgató-helyettese
Transzferár Szabályzat	A KEFAG Zrt. Transzferár Szabályzata (hatályos: 2012. január 1-jétől)
tulajdonosi joggyakorló ₁	A Társaság állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (2009. január 1-jétől 2010. június 16-áig)
tulajdonosi joggyakorló ₂	A Társaság állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (2010. június 17-étől 2014. július 15-éig)
vadászati hatóság ₁	Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatóságának Vadászati és Halászati Osztálya (2010. december 31-éig)
vadászati hatóság ₂	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatósága (2011. január 1-jétől)
Vadgazdálkodási Szabályzat ₁	A KEFAG Zrt. Vadászati Szabályzata (hatályos: 2009. március 3-ától 2011. február 27-éig)
Vadgazdálkodási Szabályzat ₂	A KEFAG Zrt. Vadgazdálkodási szabályzata (hatályos: 2011. február 28-ától 2012. július 25-éig)
Vadgazdálkodási Szabályzat ₃	A KEFAG Zrt. Vadgazdálkodási szabályzata (hatályos: 2012. július 26-ától 2013. június 30-áig)
Vadgazdálkodási Szabályzat ₄	A KEFAG Zrt. Vadgazdálkodási szabályzata (hatályos: 2013. július 1-jétől)
vezérigazgató	A KEFAG Zrt. vezérigazgatója
VSZ	A KEFAG Rt. és a KVI által 1996. november 1-jén kötött ideiglenes vagyonkezelési szerződés

FOGALOMTÁR

állami vagyon	<p>Állami vagyon:</p> <p>a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint dolog módjára hasznosítható természeti erő;</p> <p>b) az a) pont hatálya alá tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti;</p> <p>c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés;</p> <p>d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít;</p> <p>e) az állam tulajdonában lévő pénzügyi eszközök.</p>
állami vagyon használója	<p>Az állami vagyon használója az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait. (Ide nem értve a haszonélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját.)</p>
átlátható szervezet	<p>Átlátható szervezet a Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában felsorolt, a meghatározott követelményeknek megfelelő szervezet.</p>
földbirtok-politikai irányelvek hagyásfa	<p>Az Nfatv. 15. § (3) bekezdés a)-s) pontjaiban meghatározott, a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosítására vonatkozó irányelvek.</p> <p>A véghasználatok során fakitermelési korlátozás alá eső, vagy kitermelni nem szándékozott faegyed.</p>
hasznosítás	<p>Hasznosítás a tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását.</p>
immateriális szolgáltatásból származó bevétel	<p>Immateriális szolgáltatásból származó bevételek azok a nem anyagjellegű szolgáltatásokból származó állami bevételek, amelyeket az Evt. 3. § (1) bekezdése szerint, a külön jogszabályban meghatározott részletes feltételek szerint, az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére kell fordítani.</p>
információs és kommunikációs rendszer kockázatkezelés	<p>Az információs és kommunikációs rendszer biztosítja, hogy az információk eljussanak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.</p> <p>A kockázatkezelés a szervezet céljai elérésével kapcsolatos kockázatok azonosításának és elemzésének, valamint a megfelelő válaszok meghatározásának folyamata.</p>

kockázatkezelési rendszer	<p>A kockázatkezelési rendszer működtetése során fel kell mérni és meg kell állapítani a szervezet tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat, valamint meg kell határozni az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.</p>
kontrolling	<p>A kockázatkezelési rendszer olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, amelynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése.</p> <p>Az a vezetéstámogató rendszer, amely a vezetői tervezést, ellenőrzést, valamint információ-ellátást koordinálja célorientáltan a környezeti változásokhoz igazodva.</p>
kontrollkörnyezet	<p>A kontroll környezet elemei: a szervezeti struktúra, a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, a szervezet minden szintjén meghatározott etikai elvárások, a humánerőforrás-kezelés. A kontrollkörnyezet alapozza meg a belső kontroll összes többi elemét a fegyelem és a struktúra biztosítása által.</p>
kontrollrendszer	<p>A kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:</p> <ul style="list-style-type: none">a) a működés és a gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre,b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, ésc) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától.
kontrolltevékenységek	<p>A kontrolltevékenységek azok az elvek (politikák) és eljárások, amelyeket a kockázatok meghatározása és a szervezet céljainak elérése érdekében alakítanak ki.</p>
közfeladat	<p>A közfeladat jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is.</p>

Az Evt. 2. § (2) bekezdése szerint a fenntartható erdőgazdálkodás során a legfontosabb közérdekű feladat az erdők változatosságának megőrzése, az erdők fenntartása, felújítása és a védelmi, valamint közjóléti szolgáltatások biztosítása, melyek elvégzését az állam megfelelő eszközökkel biztosítja.

monitoring	<p>A szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszer, amely az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll.</p> <p>A monitoring a projektek és programok végrehajtásának nyomon követése, mely a támogató és a kedvezményezett közti megállapodásban foglalt eljárások követését, az előrehaladás ellenőrzését és a lehetséges problémák időben történő azonosítását szolgálja.</p>
Nemzeti Földalap	<p>A Nemzeti Földalap a kincstári vagyon része, amelybe beletartoznak az állam tulajdonában és az ingatlan-nyilvántartásban levő, az Nfatv. 1. § (1)-(2) bekezdéseiben felsorolt területek, földrészletek és az azokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok.</p>
nemzeti vagyon használója	<p>A nemzeti vagyon használója az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely állami vagyon tekintetében törvény vagy szerződés alapján, a helyi önkormányzat vagyona tekintetében törvény, a helyi önkormányzat rendelete vagy szerződés alapján bármely jogcímen nemzeti vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, kivéve a tulajdonosi joggyakorló (az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 11. pontja alapján).</p>
rábízott állami vagyon	<p>Rábízott állami vagyon az a Vtv. alkalmazásában állami vagyonnak minősülő vagyon, amit az MNV – a saját vagyonától elkülönítetten – kezel és nyilvántart.</p> <p>Az Mfbtv. 3. § (9) bekezdése szerint rábízott állami vagyon az a vagyon, amely felett az Mfbtv. erejénél fogva a Magyar Állam nevében az MFB gyakorolja a tulajdonosi jogokat.</p>
társasági portfólió tulajdonosi ellenőrzés	<p>Az Nfatv. 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az NFA-hoz tartozó rábízott vagyon a törvényben meghatározott, a Nemzeti Földalapba tartozó vagyon.</p> <p>Társasági portfólió az MNV, illetve az MFB rábízott vagyonába tartozó állami tulajdonú társasági részesedések.</p> <p>A tulajdonosi joggyakorló által végzett ellenőrzés, amelynek célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonnyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása.</p>
tulajdonosi joggyakorló	<p>Tulajdonosi joggyakorló az, aki az állami, illetve a nemzeti vagyon felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlására jogosult.</p>

tulajdonosi joggyakorlás módja Az állami vagyon felett a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogoknak (és kötelezettségeknek) az összességét az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolja, aki e feladatát az MNV, az MFB, illetve egyéb tulajdonosi joggyakorló szervezet (pl. központi költségvetési szervek, 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaságok) útján látja el.

Azon állami tulajdonban álló ingatlanok felett, amelyek egy része a Nemzeti Földalapba tartozik, a tulajdonosi jogokat a miniszter az agrárpolitikáért felelős miniszterrel közösen gyakorolja.

A Nemzeti Földalap felett a Magyar Állam nevében a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket az agrárpolitikáért felelős miniszter a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet útján gyakorolja.

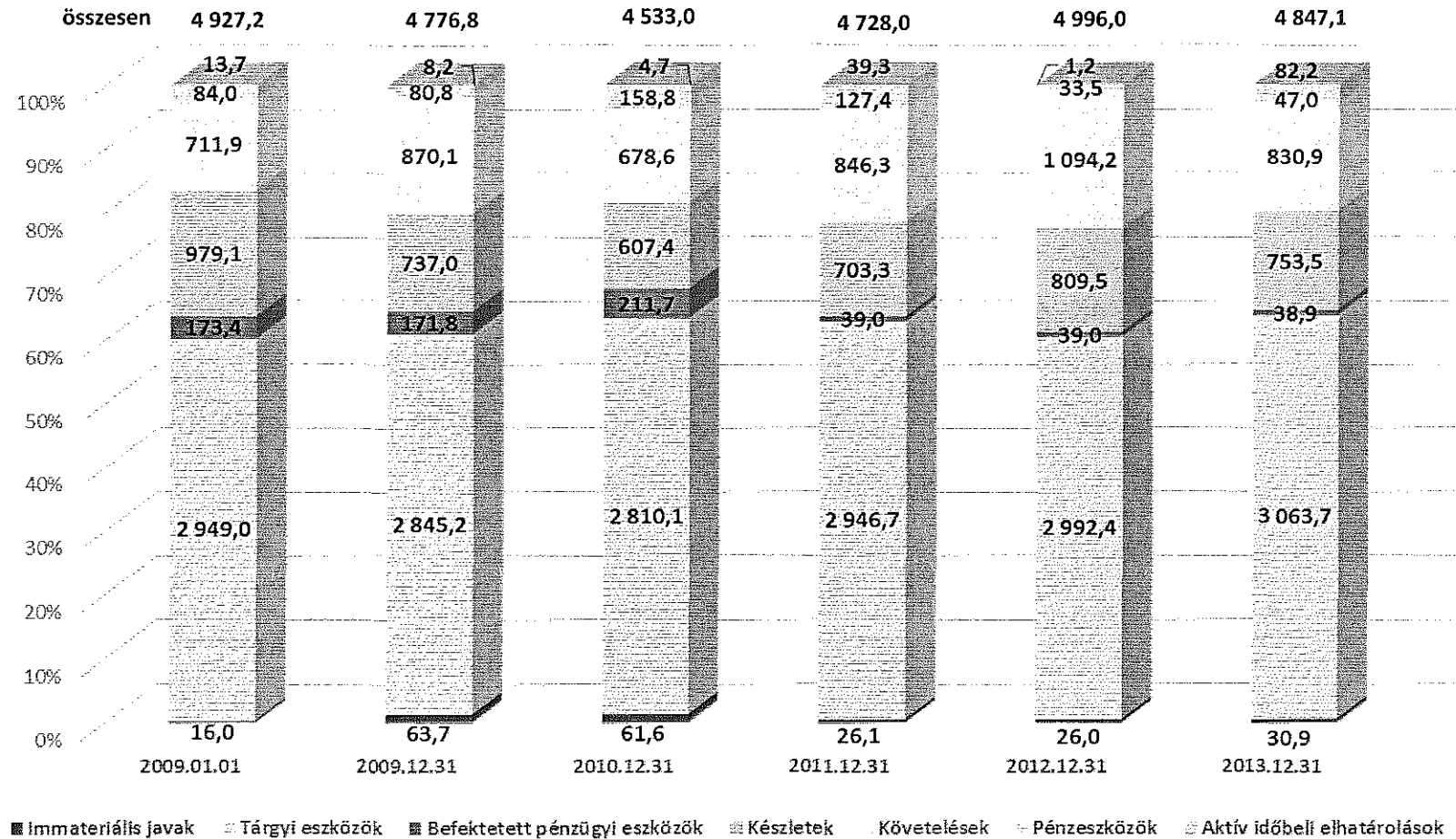
vagyongazdálkodás feladata Az állami vagyon rendeltetésének megfelelő – az állami feladatok ellátásához, a társadalmi szükségletek kielégítéséhez, valamint a Kormány gazdaságpolitikája megvalósításának elősegítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, önálló ágazatként megjelenő – hatékony, költségtakarékos, értékmegőrző, értéknövelő felhasználásának biztosítása, beleértve a vagyoni kör változását eredményező értékesítést, valamint az állami vagyon gyarapítása is.

vagyonkezelői jog Vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott, állami tulajdonba tartozó dolog birtoklására, használatára és hasznai szedésére.

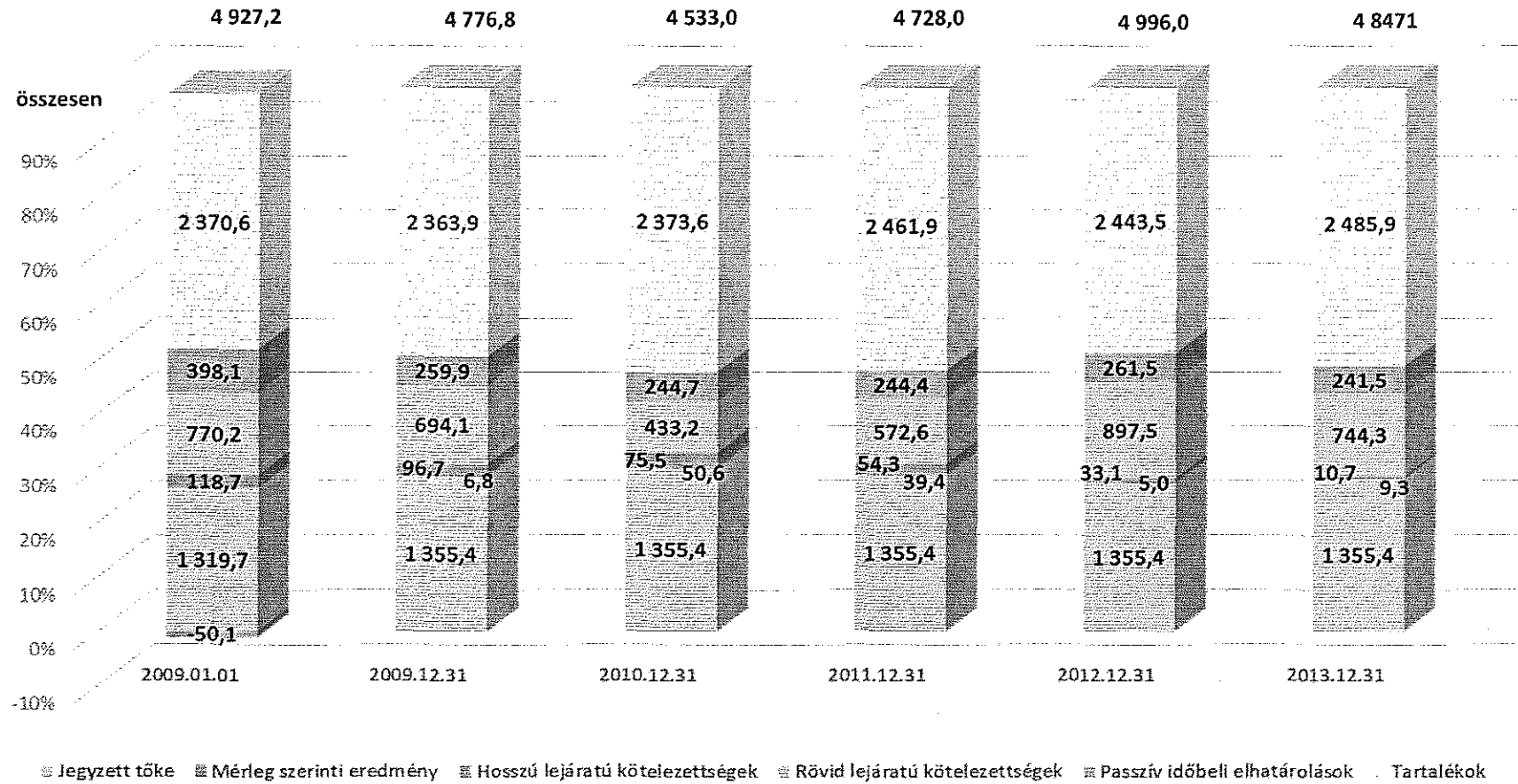
A Vtv. alapján a vagyonkezelői jog az állami vagyon hasznosítására az MNV-vel kötött vagyonkezelési szerződéssel jön létre. A vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott, állami tulajdonba tartozó dolog birtoklására, használatára és hasznai szedésére.

Az Nfatv. alapján a vagyonkezelői jog az erre irányuló (NFA-val kötött) szerződéssel jön létre. A vagyonkezelői szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott földrészlet birtoklására, használatára és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a földrészlet értékét megőrizni, állagának megóvásáról, jó karban tartásáról gondoskodni, továbbá – az Nfatv.-ben meghatározott esetek kivételével díjat – fizetni vagy a szerződésben előírt más kötelezettséget teljesíteni.

A KEFAG Zrt. vagyonának alakulása a 2009-2013. évek közötti időszakban
eszközök (M Ft)



A KEFAG Zrt. vagyonának alakulása a 2009-2013. évek közötti időszakban
források (M Ft)



Kimutatás a KEFAG Zrt. befektetett eszközei állományának alakulásáról
a 2009-2014. I. féléve közötti időszakra vonatkozóan

adatok: ezer Ft-ban

Sor- szám	MEGNEVEZÉS	2009. év			2010. év			2011. év			2012. év			2013. év			2014.06.30		
		Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon
1.		2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.
1.	Nyitó állomány	3138444	10715	3127729	3080626	10715	3069911	3083477	10715	3072762	3011747	10715	3001032	3057505	10715	3046790	3133530	10715	3122815
2.	Terv szerinti értékcsökkenés	220633	0	220633	218670	0	218670	431257	0	431257	245972	0	245972	247097	0	247097	110449	0	110449
3.	Terveen felüli értékcsökkenés	1969	0	1969	1035	0	1035	22241	0	22241	853	0	853	1494	0	1494	315	0	315
4.	Értékvesztés elszámolása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Értékvesztés	6337	0	6337	550	0	550	7635	0	7635	7399	0	7399	4331	0	4331	0	0	0
6.	Selejtezés	2	0	2	609	0	609	1125	0	1125	476	0	476	302	0	302	0	0	0
7.	Átminősítés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Ingyenes átadás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Egyéb	143313	0	143313	195781	0	195781	490918	0	490918	351199	0	351199	233389	0	233389	32412	0	32412
10.	Csökkenés összesen	372254	0	372254	416645	0	416645	953176	0	953176	605899	0	605899	486613	0	486613	143176	0	143176
11.	Terv szerinti beruházás	310378	0	310378	320513	0	320513	849288	0	849288	625827	0	625827	533963	0	533963	85476	0	85476
12.	Terv szerinti felújítás	4058	0	4058	57983	0	57983	18073	0	18073	25740	0	25740	28675	0	28675	1046	0	1046
13.	Terv szerinti növekedés	314436	0	314436	378496	0	378496	867361	0	867361	651567	0	651567	562638	0	562638	86522	0	86522
14.	Egyéb beruházás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15.	Egyéb felújítás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16.	Átminősítés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Átvétel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Értékvesztés visszafizetése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Értékcsökkenés visszafizetése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20.	Egyéb	0	0	0	41000	0	41000	14085	0	14085	90	0	90	0	0	0	0	0	0
21.	Terveen felüli növekedés	0	0	0	41000	0	41000	14085	0	14085	90	0	90	0	0	0	0	0	0
22.	Növekedés összesen	314436	0	314436	419496	0	419496	881446	0	881446	651657	0	651657	562638	0	562638	86522	0	86522
23.	Záró állomány	3080626	10715	3069911	3083477	10715	3072762	3011747	10715	3001032	3057505	10715	3046790	3133530	10715	3122815	3076876	10715	3066161



KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.
6000 Kecskevár, József Attila u. 2., Tel.: +36 76 510 400, Fax: +36 76 328 318
Honlap: www.kefag.hu, E-mail: kefag@kefag.hu
Cégjegyzékszám: 03-10-100107



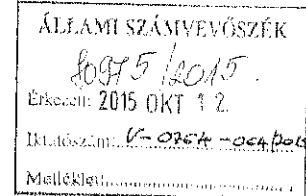
Iktatószám: *V-0764-070/2015*
Előadó: Boda József

Tárgy: Állami Számvevőszéki jelentéstervezet
Melléklet: -

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök

1364 Budapest 4.
Pf. 54



*Martha M.
Dó*

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással a V-0764-053/2015. számú, 2015. szeptember 23-án keltezett „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” című számvevőszéki jelentéstervezetre az alábbi észrevételt teszem.

A Magyar Állam tulajdonában lévő KEFAG Zrt. az 1996. november 1-én megkötött ideiglenes vagyongazdálkodási szerződésben foglalt kötelezettségeinek a mai napig maradéktalanul eleget tesz.

A Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntések, intézkedések és azok előkészítése a mindenkori tulajdonosi joggyakorlóval egyetértésben, megfelelően történtek, a rábízott vagyont a Társaság az elmúlt évek során megőrizte, gyarapította, a vagyonelemek a beszámolóokban és leltárral alátámasztott könyvelésben, mint eszközök megtalálhatóak.

A jelentéstervezetben kifogásolt saját vagyon és vagyongazdálkodási eszközök elkülönítése kapcsán felhívjuk az Állami Számvevőszék figyelmét, hogy Társaságunk az 1996. november 1-én megkötött vagyongazdálkodási szerződés mellékletével, melyek alapján egyértelműen beazonosíthatóak és összességükben nyilvántarthatóak lennének a vagyongazdálkodási eszközök és azok a tulajdonos általi elfogadásával (aláírás, szignó, pecsét, utasítás) teljeskörűen nem rendelkezik. Figyelemmel arra, hogy az elkülönített vagyon kimutatásához számszaki, könyvelésre alkalmas bizonylatok nem állnak rendelkezésre, így a Társaság számára lehetetlen a vagyongazdálkodási eszközök pontos értéken történő elkülönítése.

A saját és kezelt vagyon elkülönített nyilvántartási kötelezettséghez a jelentéstervezet összegző megállapítások között (ld. 5. oldal) „a VSZ nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazó dokumentumában értékkel szereplő, vagyongazdálkodásba kapott eszközöket

saját vagyoneként aktiválták, vagyonekezt állami eszközként pedig a VSZ-ben nem szereplő, saját eszközöket tartottak nyilván, így a társaság mérlege nem volt megbízható és valós.” szöveg szerepel.

Véleményem szerint a KEFAG Zrt. jogelődjének 1993. július 1-i átalakulásakor a nyilvántartásba vett eszközök között a kincstári vagyoneként kimutatott eszközök a tőketartalék részeként kerültek be a könyvekbe, azonban a VSZ megkötésekor (1996. november 1.), azt megelőzően és azt követően sem született olyan jogszabály, amelynek alapján az érintett eszközök forrása, azaz a tőketartalék csökkenthető lett volna a kezelésbe vett vagyone értékével, az eszközök pedig elkülönítetten kerülhettek volna az analitikus nyilvántartásokba. (Sztvtv. 36. §-a tétélesen meghatározza a tőketartalék növekedési, csökkenési jogcimeit) Tehát ezek alapján sem a KEFAG Zrt, sem annak jogelődje nem vétett hibát a nyilvántartásaiban, mert a kérdéses vagyonelemek már szerepeltek a társaság könyveiben a VSZ megkötésekor, nem pedig akkor aktiválták azokat!

További probléma a fent idézett szövegrésszel az, hogy az átalakulás, majd a VSZ megkötését követő több mint két évtizedben a korábbi tulajdonosi joggyakorlókkal (ÁPV Zrt., MNV Zrt.) történt vagyone rendezések során változott a kezelésbe vett vagyone tartalma, ami miatt az aktuális helyzetből kiindulva kell és lehet tétéles egyeztetés alapján pontosítani a nyilvántartásainkat, amennyiben ez az előzőekben leírtak ellenére szükségesnek bizonyul.

A fenti szövegidézet azon kijelentését is vitatom, miszerint a társaság mérlege nem volt megbízható és valós, hiszen a Sztvtv. 3. §-ában a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba fogalmából látjuk, hogy annak értékhatára a saját tőke 20 %-át meghaladó nagyságrend, márpedig a jelentéstervezet nettó 97, 1 MFt vagyone értékéről szól, ezzel szemben a társaság 2013. évi saját tőkéjének 20 %-a 757 MFt. Tehát, ha és amennyiben az előzőekben leírtakkal ellentétben nyilvántartási hibái vétett a társaság, annak nagyságrendje messze nem éri el azt az értékhatárt, amely miatt a társaság éves beszámolóját korlátolt könyvvizsgálói záradékkal kellett volna minősíteni, vagy a mindenkori tulajdonosi joggyakorló emiatt ne fogadhata volna el azokat. Egyébként a jelentéstervezet írja is a 13. oldalon elismeri, hogy „a feltárt hiba mértéke a Számv. tv. 3. § (3) bekezdés 3. pontja szerint nem minősül jelentős összegű hibának”.

A VSZ. 4. sz. mellékletének mindkét szerződő fél által aláírt példányával nem rendelkezünk, tehát azt a jelenleg rendelkezésre álló változatában nem tudjuk érvényesnek elfogadni.

A vagyone kezelt eszközök tőketartalékból történő átvezetése hosszú lejáratú kötelezettségek közé csak akkor lehetséges, ha arról a törvényi előírásoknak megfelelő szerződések, bizonylatok állnak rendelkezésre.

A KEFAG Zrt. beszámolóiban és könyvelésében szerepel hosszú lejáratú kötelezettségként 10.715.180Ft összegben vagyone kezelt eszköz, melyet a KVI meghatalmazása alapján 1997. áprilisában magánszemélyektől vásárolt földterület. (A 13. oldal harmadik bekezdésében szereplő 950 ha-rel szemben a helyes érték: 99,1769 ha). Ennek ellenértékét az NFA-tól 2004. áprilisában kapta meg Társaságunk, így ezen értékben az eszköz és forrás oldalon is, mint vagyone kezelt eszköz szerepel.


Ha a vagyonkezelési szerződésben szereplő eszközök (földterület, ingatlan, más eszköz) is értékkel rendelkeznének, akkor Társaságunk minden esetben hasonló módon járna el, mint a fent említett példa. Az Önök jelentéstervezetében (13. oldal) hibának állapítják meg Társaságunk számára („*helytelenül vagyonkezelt állami eszközként mutatták ki a Társaság jogelődje által 1997-ben, 10,7M Ft-ért megvásárolt 950 ha területen lévő telkeket...*”) pedig a vizsgálat során végig ezt kívánták elérni Társaságunknál a többi vagyonkezelt eszköz esetén is, ami így teljes ellentmondás az Önök részéről!

Továbbá, a 7. oldalon szerepel, hogy Társaságunk „*az ágazati jogszabályok vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előírásait – az immateriális szolgáltatásokból származó bevételek elszámolási hiányosságai ...miatt – részben megfelelően tartotta be*”. A szövegrészhez kapcsolódóan: nem ismert az immateriális szolgáltatások fogalma (Szvtv. nem ismer ilyet), valamint nem derül ki a jelentéstervezetből az sem, hogy mi a hiányosság!

A fentiek alapján tisztelettel kérem, hogy a jelentéstervezetet szíveskedjenek felülvizsgálni, a megállapításokat korigálni és a végleges jelentésben a hivatkozásokhoz mellékleteket csatolni az egyértelmű beazonosíthatóság miatt.

Kecskemét, 2015. október 8.

Tisztelettel:



Sulyok Ferenc
vezérigazgató

1004. Budapesti Tisztviselő-
és Munkári Társulat



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L H Ő K

Ikt.szám: V-0764-066/2015.

Sulyok Ferenc úr
vezérigazgató
KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Kecskemét

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. június 10. hó 20. nap

Tisztelettel:



Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Tájékoztató
az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” című jelentéstervezetre 2015. október 12-én érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. A jelentéstervezet 5. oldal 1. bekezdés és 13. oldal 2-4. bekezdései

A Társaságnak az éves beszámolóját a jogszabályi előírásoknak megfelelően kell elkészítenie. A Vhr. 9. §-a alapján a vagyongazdálkodó köteles a vagyongazdálkodásba vett eszközöket a Számv. tv. szerint a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben a vagyongazdálkodási szerződésben rögzített értéken állományba venni. A Számv. tv. 23. § (2) bekezdés előírja, hogy a vagyongazdálkodónál a mérlegben eszközként kell kimutatni a - törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. Ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegképezési szerinti megbontásban - külön be kell mutatni.

A VSZ 4. számú melléklete (Magyar Állam tulajdonában és a Részvénytársaság használatában álló vagyonelemek tételes vagyonelemeltára) a Társaságnak az 1996. október 31-én (a VSZ aláírását megelőzően) vagyongazdálkodásában lévő eszközök számviteli elszámolásának bizonylata, mivel a VSZ-t a felek aláírták, a VSZ-ben foglaltak szerint a szerződés a mellékletekkel együtt érvényes, a VSZ 4. számú mellékletét a KEFAG Zrt. készítette el és aláírásával hitelesítette.

Az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződésben a VSZ keretében vagyongazdálkodásba adott vagyon értékét nem rögzítették. A Társaság a Számv. tv. és a Vhr. előírásainak betartása céljából nem tett lépéseket annak érdekében, hogy a vagyongazdálkodott eszközök értéke a VSZ-ben rögzítésre kerüljön.

A Társaság dokumentumokkal igazolta, hogy az 1997-ben a KEFAG Zrt. által megvásárolt összesen 950 ha földterület pénzügyi és tulajdoni rendezését többször kezdeményezte az NFA-nál, azonban nem bocsátott az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére dokumentumokat arra vonatkozóan, hogy a földterületek ellenértékét az NFA 2004. áprilisban kiegyenlítette. A 99,1769 ha nagyságú földterületekkel kapcsolatban – amelyek ellenértékét az észrevétel szerint az NFA kiegyenlítette – az ÁSZ ellenőrzés részére dokumentumokat a KEFAG Zrt. nem adott át.

A fentiek alapján a jelentéstervezetben a Társaság vagyonyilvántartására és mérlegére vonatkozó megállapítások megalapozottak.

Az egyértelműség érdekében az 5. oldal 1. bekezdés ötödik mondatában és a 13. oldal 2. bekezdés ötödik mondatának megállapítását „a Társaság mérlege nem a valós állapotot tükrözte” megfogalmazásra pontosítjuk.

2. A jelentéstervezet 7. oldal 2. bekezdése, 23. oldal 2. bekezdése

Az Evt. 3. § (1) bekezdés előírása szerint az erdők bármely immateriális szolgáltatásából származó állami bevételt a külön jogszabályban meghatározott részletes feltételek szerint az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére kell fordítani. A jelentéstervezet 7. oldalán található, az immateriális szolgáltatásból, vadásztatásból származó bevételek elszámolási hiányosságára vonatkozó megállapításunk részletes indoklása a 22. oldal 2-6. bekezdéseiben található. A fentiek alapján a megállapítás módosítása nem indokolt.

Budapest, 2015. október 30. nap

Makkai Mária
felügyeleti vezető

V-0764-065/2015.

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELŐ ZRT.
VEZÉRIGAZGATÓSÁG

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök

1052 Budapest
Apáczai Cs. J. u. 10.

Ikt. sz.: MNV/01/47955/ /2015.
Hív. sz.: V-0764-055/2015.

Tisztelt Elnök Úr!

A 2015. szeptember 28. napján „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” tárgyában kézhez vett, V-0764-055/2015. ikt. sz. Jelentés-tervezetre az alábbi észrevételeket kívánom tenni.

I. fejezet / 8. old. nyolcadik bekezdés, 9. old. első-második bekezdés, II.5. fejezet / 33. old. első bekezdés és 9. old. Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának a)-c) pontok

„A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA az ellenőrzött időszakban a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságok megszüntetésére és a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetésére vonatkozóan nem kezdeményezett intézkedéseket, nem élt a Vhr.-ben, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a kezelt vagyon használatára vonatkozó ellenőrzési jogával, valamint nem ellenőrizte a vagyonyilvántartás hitelességét és teljességét.

A KEFAG Zrt. a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a jogelődjének a KVI-vel 1996. november 1-jén kötött vagyonkezelési szerződés alapján végezte. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki, azonban az nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. Az VSZ 2009. január 1-jén hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht., 109/B. §, az Áht., 109/G. § és a Vadvédelmi tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában, valamint nem tartalmazta a Vtv., az Évt. és az Nftv. előírásaira történő hivatkozásokat. A VSZ 3.2.3. pontja és 3.12.2. pontja az Évt. 9. § (3) bekezdésében, az Nftv. 19/A § (4) és 20. § (7) bekezdéseiben rögzítettek ellenére vagyonkezelői jog, illetve erdő használati jogának átengedésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazott. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a szerződést évente nem vizsgálták felül, azt a felek nem kezdeményezték. A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépést követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését.

Az MNV Zrt. és az NFA az ellenőrzött időszakban a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartások hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó tulajdonosi (helysíni) ellenőrzést a KEFAG Zrt.-nél nem végezték.



Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának

a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonelemezési szerződés megkötésére.

b) Tegyen intézkedéseket a vagyonelemezési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozó VSZ megszüntetésével összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.

c) Intézkedjen a Társaság vagyonnyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről."

Sajnálattal állapítottuk meg, hogy a Jelentés-tervezet egyáltalán nem veszi figyelembe a vizsgált időszakban megindított és több eljárási cselekményt is magába foglaló intézkedés-sorozatunkat, amelynek a célja a Jelentés-tervezetben egyébiránt joggal kifogásolt hiányosságok megszüntetése, az erdőgazdasági társaságok működésének jogszabályi megfelelésének biztosítása volt. Ezzel a Jelentés-tervezet azt sugallja, hogy a tulajdonosi joggyakorlók részéről egyáltalán nem volt szándék az erdőgazdasági társaságok működésének, illetve a vagyonelemezési körülményeinek hatályos jogszabályok szerinti szabályozására, amely egyébiránt nem felel meg a valóságnak és az adatszolgáltatásunk során sem erről tájékoztattuk Önöket.

Mindamellett elismerjük, hogy a probléma a kezelt vagyonelemek nagy száma, ebből kifolyólag a szabályozást igénylő körülmények nagy száma és sokrétűsége miatt nehezen átlátható, ezért kérjük, engedjék meg, hogy a munkájukat segítő szándékkal korábbi tájékoztatásunkat ismételten megerősítsük, azzal a kifejezett kéréssel, hogy a Jelentésükben az általunk vitatott megállapítást szíveskedjenek módosítani, és az MNV Zrt. által a megoldás irányába megtett intézkedéseket feltüntetni.

Az ideiglenes vagyonelemezési szerződéseken alapuló kezelői jogviszony újraszabályozása, az ideiglenes vagyonelemezési szerződések megszüntetése és végleges vagyonelemezési szerződések megkötése érdekében az intézkedéseink már 2011. évben megkezdődtek, párhuzamosan a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. tv. 34. § (3) bekezdés c) pontja szerinti feladat- illetve vagyonátadással.

Az intézkedéseink alapja a 2011. évben, MNV/01/29518/2011, szám alatt szakterületünk által bekért, az erdőgazdasági társaságok 2010. december 31-i, illetve 2011. július 31-i fordulónapra vonatkozó leltárjelentése volt, amelyet elsődlegesen az NFA tv. szerint előírt vagyonátadás elvégzése céljából kértünk meg az erdőgazdasági társaságoktól. Ugyanakkor a leltárjelentéshez benyújtott földrészlet listák voltak az első olyan kimutatások, amelyek a kezelt vagyon elemeit a FÖMI adatbázisán alapuló (az aktuális ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően) alrészletes bontásban tartalmazták.

A vizsgált időszakban megindított és lefolytatott intézkedéseink a következők:

1. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolása, NFA átadás előkészítése, az erdőgazdasági társaságok bevonásával. A Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemek NFA átadása 2012-2013. években megtörtént, majd a visszamaradt vagyonelemek – többségében kivett megnevezésben nyilvántartott földrészletek – elhatárolását is elvégeztük. A feladat végrehajtása 2014. május 31-ig teljesült.

Az intézkedéssel az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó vagyonelemek körét – a közös tulajdonosi joggyakorlás alatt álló ingatlanok kivételével-, azaz a végleges vagyonelemezési szerződések ingatlanlistáit meghatároztuk.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az erdőgazdasági társaságok a 2011. évi leltárjelentéseikhez minden esetben csatolták a jelentés tartalmára vonatkozó teljességi nyilatkozatukat is, így azok tartalmát mint teljes körű adatszolgáltatást kezeltük.

A hivatkozott iratokat az eljárás során a Tisztelt Állami Számvevőszék rendelkezésére bocsátottuk.

2. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon értékelését 2014. május 31-ig elvégeztük, részben külső piaci szereplő által megállapított vagyonértékelési adatok (az IFUA értékebecslési adatai), részben belső szakértők és a

kontrolling szakterület által az MNV Zrt. hatályos értékelési szabályzata által megállapított értékadatok figyelembe vételével.

3. Az MNV Zrt. Igazgatósága 511/2012. (X. 08.) IG sz., valamint 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozataiban Intézkedési terveket fogadott el „a 28/2012. (IX. 24.) sz. RGY határozatában előírt, valamint az MNV Zrt. rábízott vagyon 2012. évi beszámolója könyvvizsgálói minősítésének megtartásához szükséges és egyéb feladatokról”. Az Intézkedési tervek magukban foglalták az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon analitikájának előállítását, illetve az erdőtársaságokkal végleges (nem ideiglenes) vagyonkezelői szerződések megkötését. A 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozat melléklete tartalmazza a feladat végrehajtása érdekében már megtett intézkedéseket (pl. „Megtörtént az erdőgazdaságok által kezelt vagyon listájának vagyonkezelői jelentésekkel való egyeztetése; a vagyonkezelési szerződés tartalmi kérdéseinek, az erdőgazdaságok véleményének feldolgozása, MFB Munkacsoport egyeztetések történtek stb.), valamint rögzíti a még elvégzendő feladatokat. Ennek megfelelően az MNV Zrt-nél 2012-től folyamatban van az erdőgazdasági társaságok vagyonanalitikájának előállítása és vagyonkezelési szerződése tárgyú projekt.

A hatályos jogszabályoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés tervezetét a vizsgálati időszak során az MNV Zrt. belső szakterületi egyeztetést követően előkészítettük, és a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten az erdőgazdaság képviselőivel, továbbá a tulajdonosi joggyakorlók (NFA, illetve akkor még Magyar Fejlesztési Bank Zrt.) képviselőivel ismertettük annak tartalmát. A szerződés szövegtervezetének véleményezése ekkor megkezdődött, ugyanakkor elismerjük, hogy a végleges szerződés változat már az Önök által vizsgált időszakot követően került elfogadásra. Ugyancsak a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten tettünk javaslatot a vagyonkezelési díj alapjának és mértékének meghatározására.

4. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt és a saját vagyonuk vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolására vonatkozó intézkedésünket a vizsgált időszakban előkészítettük.

Tájékoztatjuk továbbá Elnök Urat az alábbiakról:

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KGTF/377-6/2014-NFM, valamint KGTF/377-7/2014. számok alatt adott utasításokat a fenti feladatok elvégzésére. Ezekről, illetve az utasításokra adott jelentésünkről a korábbi adatszolgáltatásunk keretében szintén kitértünk.

A vagyonkezelési szerződés vizsgált időszakot követően elfogadott tervezetének mellékletét képezik az MNV Zrt. azon szabályzatai is, amelyek a kezelt vagyon nyilvántartását, a beruházások nyilvántartását és az azzal kapcsolatos elszámolásokat, illetve a tulajdonosi ellenőrzéssel kapcsolatos, a jelenlegi jogszabályi környezetnek megfelelő szabályokat tartalmazzák:

- Az állami tulajdonon, egyéb vagyonkezelők által kezelt eszközön megvalósítandó beruházások, felújítások előzetes engedélyezésének és elszámolásának eljárásrendjéről szóló 35/2014. számú vezérigazgatói utasítás,
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Tulajdonosi Ellenőrzési Szabályzata – a 39/2014. számú vezérigazgatói utasítás, továbbá
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. állami vagyon vagyonkezelőire, az állami vagyont használókra és a társasági részesedések esetében az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlását megbízottként ellátókra vonatkozó Vagyon-nyilvántartási Szabályzatáról szóló 12/2014. számú vezérigazgatói utasítás.

Fentiek mellett megemlíthető az MNV Zrt. folyamatba épített, illetve vagyon nyilvántartás vezetését támogató ellenőrzési módszertanról szóló 11/2014. számú vezérigazgatói utasítás.

Egyeztetéseink során az erdőgazdasági társaságok tájékoztatást kaptak a szabályzataink tartalmára vonatkozóan.

A Jelentés-tervezet 9. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó, a) pont alatti, vagyonkezelési szerződés megkötésére irányuló javaslatához kapcsolódóan felhívjuk a Tisztelt Állami Számvevőszék figyelmét arra, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ÁVF/21310/2015-NFM számú tájékoztató levele szerint Miniszter Úr vagyongazdálkodási szempontból nem támogatja az erdőgazdasági társaságok ideiglenes vagyonkezelési

szerződéseit kiváltó vagyonkezelési szerződések megkötését, ideértve az MNV Zrt. vagyonkezelési szerződésekkel kapcsolatos jóváhagyó döntéseit is.

Az MNV Zrt-re vonatkozóan hivatkozott jogszabály, a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdése 2014. március 14-ig - csaknem az ellenőrzött időszak végéig - a következőképpen rendelkezett:

„(1) Az állami vagyon kezelőjét, használóját megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét a Vtv. 17. §-ának d) pontja alapján az MNV Zrt. - szükség szerint a területi szervei útján - ellenőrzi. Ennek érdekében a vagyon kezelésére, hasznosítására kötött szerződésben rögzíteni kell, hogy a tulajdonosi ellenőrzés eljárásrendjét, a felek jogait, kötelezettségeit a felek a szerződés részének tekintik.
(2) A tulajdonosi ellenőrzés célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása.”

A tulajdonosi ellenőrzés alatt a Területi Irodák által folytatott ellenőrzést is értette a jogszabály, amiből egyenesen következik a szakterületi munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettség figyelembe vételének a lehetősége.

A jelentés tervezet megállapítja, hogy az MNV Zrt. a vizsgált időszakban nem végzett tulajdonosi (helyszíni) ellenőrzést a társaságnál. A hivatkozott jogszabályok nem határozzák meg a tulajdonosi ellenőrzések formáját, azokból nem következik, hogy az ellenőrzéseket a helyszínen kell lefolytatni.

Fentiekre tekintettel kérjük a Jelentés-tervezet 8-9., illetve 33. oldalán található azon megállapítások törlését, hogy az MNV Zrt. nem kezdeményezett intézkedéseket, és nem végzett a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére és teljességére vonatkozó tulajdonosi (helyszíni) ellenőrzést a Társaságnál, kérjük a megített intézkedések feltüntetését, a Jelentés-tervezet 9. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó, b) pontot a megített intézkedések folyamatosságára tekintettel törölni, és a c) pont alatti javaslatot szövegszerűen ekként módosítani:


Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának

c) Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó (az Erdőgazdasági Társaságok által az MNV Zrt. részére jelentett) vagyonelemek tekintetében intézkedjen a Társaság vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéseinek erősítéséről.

Kérem Elnök Urat, hogy a Jelentés véglegesítése során jelen észrevételeinket szíveskedjenek figyelembe venni.

Budapest, 2015. október 12.

Üdvözlettel:

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELŐ ZRT.
VEZÉRIGAZGATÓ

dr. Szivék Norbert
vezérigazgató



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0764-068/2015.

Dr. Szivek Norbert úr
vezérigazgató
Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Budapest

Tisztelt Vezérigazgató Úr!


A „*Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.*” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. június 24. nap

Tisztelettel:


Domokos László
ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
ELNÖK

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
lkt.szám: V-0764-068/2015.

Tájékoztató
az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” című jelentéstervezetre 2015. október 13-án érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. **A vagyongazdálkodási szerződéshez kapcsolódó megállapításokra tett észrevétel** (I. fejezet / 8. oldal 8. bekezdés, 9. oldal 1. és 2. bekezdés, 9-10. oldal javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának a)-b) pontok)


A jelentéstervezet vagyongazdálkodási szerződéshez kapcsolódó megállapításai helytállóak. Az erdőgazdasági társaság működése jogszabályi megfelelése biztosításának érdekében tett kezdeményezésekről adott tájékoztatásukat köszönettel vettük, azonban azok nem eredményezték az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződés olyan módosítását, vagy olyan új vagyongazdálkodási szerződés megkötését, amely biztosította volna a VSZ hiányosságainak megszüntetését, illetve a hatályos jogszabályoknak való megfelelést. Ezért az MNV Zrt. vezérigazgatójának és az NFA elnökének megfogalmazott intézkedést igénylő megállapítás, valamint az MNV Zrt. vezérigazgatójának megfogalmazott javaslat a) és b) pontjának módosítása nem indokolt. Az egyértelműség érdekében a 8. oldal 8. bekezdés első mondatát az alábbiak szerint pontosítjuk:

„A vagyongazdálkodásba adott állami vagyontulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA az ellenőrzött időszakban a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságokat nem szüntette meg, a hatályos jogszabályoknak a szerződést nem feleltette meg,”

2. **Az MNV Zrt. ellenőrzési kötelezettségének elmulasztására vonatkozó megállapításokra tett észrevétel** (I. fejezet 8. oldal 8. bekezdés, 9. oldal 2. bekezdés, II. 5. fejezet / 33. oldal 1. bekezdés és 9. oldal javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának c) pont)

Az MNV Zrt. nem bocsátott az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére az MNV Zrt., vagy Területi Irodái által a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdései szerint végzett ellenőrzésekről dokumentumokat. A jelentéstervezet megállapításai és a javaslat helytállóak, módosításuk nem indokolt.

Budapest, 2015. ~~10~~ hó ~~25~~ nap


Makkai Mária
felügyeleti vezető



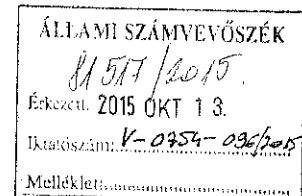
5567-17/2015

Domokos László úr

elnök részére

Állami Számvevőszék

Budapest



Naicsai M.

De

Tisztelt Elnök Úr!

2015. szeptember 28-án köszönettel kézhez vettük az Állami Számvevőszék „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” szóló jelentéstervezeteket az alábbi cégekre:

- Északerdő Erdőgazdasági Zrt. (lkt.szám: V-0754-086/2015.)
- EGERERDŐ Erdészeti Zrt. (lkt.szám: V-0750-172/2015.)
- Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt. (lkt.szám: V-0753-096/2015.)
- Ipoly erdő Zrt. (lkt.szám: V-0749-146/2015.)
- KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt (lkt.szám: V-0764-054/2015.)
- Kiszálöldi Erdőgazdaság Zrt (lkt.szám: V-0758-056/2015.)
- SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt (lkt.szám: V-0752-089/2015.)
- Szombathelyi Erdészeti Zrt. (lkt.szám: V-0757-060/2015.)
- VADEX Mezőföldi Erdő-és Vadgazdálkodási Zrt. (lkt.szám: V-0765-044/2015.)
- Zalaerdő Erdészeti Zrt. (lkt.szám: V-0760-075/2015.)

Az MFB Zrt. a jelentéstervezetekkel kapcsolatosan 2 félé szempontból kíván észrevételeit tenni:

1. A jelentésekben megfogalmazott központi probléma
2. Egyedi esetek

MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1057 Budapest, Alkotmány út 11. (1057 Budapest, Alkotmány út 11. 1057) | Telefon: +36 1 420 1400 | Fax: +36 1 420 1401
E-mail: info@mfb.hu | Céglétszám: 01-10-0411-12 | Állami tulajdonban lévő vállalkozás

www.mfb.hu

1. A jelentésekben megfogalmazott központi probléma

Az ÁSZ az egyedi jelentéseiben az erdőgazdasági társaságokat, valamint a vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi joggyakorló MNV Zrt. és Nemzeti Földalapkezelő (továbbiakban: NFA) tevékenységét marasztalta el.

Alapvető problémaként jelenik meg, hogy az erdők által kezelt eszközök – az NFA-val, a Kincstári Vagyon Igazgatósággal, és az MNV Zrt-vel kötött vagyonkezelési megállapodásban rögzített - értéken nem szerepelnek a Társaságok könyveiben.

Az MFB Zrt. tudatában volt a problémának (azt az ÁSZ jelentésben is említett, 2010. évben végzett átvilágítási jelentés is tartalmazta, melynek nyomon követése, beszámoltatása megtörtént) és folyamatosan egyeztetett az MNV Zrt-vel és az NFA-val a rendezés ügyében. Az ideiglenes vagyonkezelési szerződés módosítására, véglegesítésére a vagyonkezelésbe adónak (MNV, NFA) van lehetősége, a Társaságok szerződő partnerként észrevételeket, javaslatokat tehetnek. A szerződés véglegesítése érdekében a Társaságok és az MFB Zrt. képviselői minden olyan egyeztetésen (pl.: az MNV Zrt. által létrehozott bizottság) részt vettek, amelyre meghívást kaptak, illetve azokon érdemi javaslatokat tettek.

Ahogy a jelentés is megjegyzi, az egyeztetések az ellenőrzés befejezésig nem kerültek lezárásra, így a Társaságoknál nem áll rendelkezésre a vagyonkezelésben lévő állami vagyonra és annak nagyságára vonatkozó, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásával egyező adat.

Az ÁSZ 2013. évi „Az állami vagyon feletti kontroll – Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységek ellenőrzéséről” szóló jelentése alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium - az ÁSZ-szal egyeztetett – alábbi főbb pontokat tartalmazó intézkedési tervet (1. sz. melléklet) állított össze, melyet a 2014. április 25-én kelt levelében küldött meg az MFB Zrt. részére:

- a Társaságok által kezelt állami ingatlanok és egyéb vagyonelemek értéken történő nyilvántartása,
- a vagyonkezelési díjak egyértelmű és tulajdonosi joggyakorló szervezetenkénti meghatározása,
- az új vagyonkezelési szerződés megkötése,
- a Társaságok kezelt és saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorló szerinti elhatárolása.

Az MFB törvény módosításának 2014. július 16-i hatályba lépésével az MFB Zrt. állami erdőgazdaságok feletti tulajdonosi joggyakorlása megszűnt, az a Földművelésügyi Minisztériumhoz került át, így az intézkedési tervben való közreműködésre, illetve a végrehajtás nyomon követésére az MFB Zrt-nek nem volt lehetősége.

A jelentések az MNV Zrt. vezérigazgatójának, az NFA elnökének és az erdészeti társaságok vezérigazgatóinak fogalmazták meg intézkedési javaslatokat.

2. Egyedi esetek:

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

A jelentéstervezet többször hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 17. § (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzés elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az **MNV Zrt. feladata**. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló hivatkozások törlését (8. oldal 7. bekezdés és 32. oldal 6. bekezdés)

Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt.

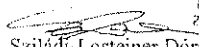
A jelentéstervezet hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor a Vtv. 17. § (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzés elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az **MNV Zrt. feladata**. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló hivatkozások törlését (29. oldal 4. bekezdés)

Szombathelyi Erdészeti Zrt.

A jelentéstervezet hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor a Vtv. 17 § (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzési elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az **MNV Zrt. feladata**. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló hivatkozás törlését. (32. oldal 5. bekezdés).

Budapest, 2015. október 12.

Tisztelettel:


Sziládi-Losteiner Dóra
ügyvezető igazgató

MFB MAGYAR FELDÉSZÉSI BANK
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1061 Budapest, Nádor u.31.
27.


Kocsis Péter
osztályvezető

Melléklet:

NFM levél (Ikt.szám: KGTF/377-7/2014-NFM)



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0754-104/2015.

Nagy Csaba úr
vezérigazgató
Magyar Fejlesztési Bank Zrt.

Budapest

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Az „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében 10 társaság jelentéstervezetére tett észrevételeiket köszönettel megkaptam.


Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 22. nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt.szám: V-0754-104/2015.

**Tájékoztatás
az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében az Északerdő Erdőgazdasági Zrt., az EGERERDŐ Erdészeti Zrt., a Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt., az IPOLY ERDŐ Zrt., a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt., a Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt., a SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt., a Szombathelyi Erdészeti Zrt., a VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazdálkodási Zrt., illetve a Zalaerdő Erdészeti Zrt. társaságok jelentéstervezetére 2015. október 13-án érkezett észrevételeket áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. **A jelentésekben megfogalmazott központi problémával kapcsolatban tett észrevételek**
A jelentésekben megfogalmazott központi problémával kapcsolatban adott tájékoztatásukat köszönettel vettük, azonban azok alapján a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

2. **Egyedi esetekkel kapcsolatban tett észrevételek**

A KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. jelentéstervezetének 8. oldal 7. bekezdésére, valamint 32. oldal 6. bekezdésére tett észrevétel

A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 8. oldal 7. bekezdésében, valamint 32. oldal 6. bekezdésében töröljük a tulajdonosi joggyakorló 2 számú alsóindexszel jelölt hivatkozását.

A Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt. jelentéstervezetének 29. oldal 4. bekezdésére tett észrevétel

A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 29. oldal 4. bekezdésében töröljük a tulajdonosi joggyakorló 2 számú alsóindexszel jelölt hivatkozását.

A Szombathelyi Erdészeti Zrt. jelentéstervezetének 32. oldal 5. bekezdésére tett észrevétel

A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 32. oldal 5. bekezdésében töröljük a tulajdonosi joggyakorló 2 számú alsóindexszel jelölt hivatkozását.

Budapest, 2015. év *AA.* hó *??* nap

Makkai Mária
felügyeleti vezető

1053



**Nemzeti Földalapkezelő
Szervezet**

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.
Törzskönyvi azonosítószám: 775706

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
8256 9/2015
Érkezett: 2015 OKT 16
Iktatószám: V-0764-070/2015
Melléklet:.....

Matkai H.

Iktatószám: NFA-002589/017/2015

Hív. szám: ÁSZ-V-0599/2014-2015

Érintett ÁSZ iktatószámok: V-0749-148/2015, V-0750-174/2015, V-0751-121/2015,
V-0752-091/2015, V-0753-098/2015, V-0754-088/2015, V-0755-124/2015, V-0757-062/2015,
V-0758-058/2015, V-0760-077/2015, V-0764-056/2015, V-0765-046/2015,
V-0766-140/2015, V-0767-056/2015.

Domokos László
Elnök

Állami Számvevőszék

1052 Budapest

Apáczai Csere János utca 10

Tárgy: Észrevétel megküldése „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” készített jelentés tervezeteire.

Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék 2014 novemberében megkezdte „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzését” amelyről 2015 októberétől érintettség okán az NFA részére az elkészített munkaanyag tervezeteit vizsgált erdőgazdaságokként, megküldte Szervezetünk részére véleményezésre. A munkaanyag valamennyi tervezte egységesen, az NFA Elnöke részére feladatszabást tartalmaz, melyhez az alábbi észrevételeket tesszük:

A jelentéstervezetekben tett megállapítások helytállóságát nem vitatjuk, azonban szükségesnek látjuk az NFA elnökének tett javaslatokkal a), b) és c) kapcsolatban a következő tájékoztatást megadni.

a) „Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaságok közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonekezelési szerződés megkötésére.”

Tájékoztatójuk, hogy a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonekezelési szerződések megkötése érdekében **több intézkedés történt**, jelenleg is folyamatban van a szerződések előkészítése és a vagyonekezelésben maradó, illetve kikerülő földrészek adatainak egyeztetése.

Előzményként fontos kiemelni, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet 2010. szeptember 1. napjával történt létrehozását követően (2012. évben) került sor a vagyonekezelésben lévő földrészek MNV Zrt. részéről történő átadására. Az átadási dokumentumok alapján Szervezetünk gondoskodott a közhiteles nyilvántartásokban a megváltozott tulajdonosi joggyakorlás feltüntetéséről. Az erdőgazdaságok esetében ez 2012. év végéig, illetve 2013. év elején megtörtént ennek az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése is.

Megjegyezzük, hogy az MNV Zrt. részéről történő átadás kizárólag a - több évtizede kötött, és azóta többször módosított - vagyonekezelési szerződések és a földrészek Excel táblázatban történő átadását jelentette, tehát nem egy naprakész vagyonyilvántartást tartalmazott. Ennek következtében szükségszerűvé vált a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek egy saját nyilvántartás felépítése, illetve a szerződések tartalmának feldolgozása.

A számvévszékli ellenőrzéssel érintett időszakban, illetve még jelenleg is lezáratlan az MNV Zrt. és NFA közötti átadás-átvételi folyamat. Az MNV Zrt. további földrészek átadását készíti elő, ugyanis az MNV Zrt. vagyoni körébe tartozó földrészekre szintén tervezi a vagyonekezelői szerződés megkötését, és ennek a folyamatnak a részeként a még új nem adott földrészek átadása is most történik. Természetesen az NFA is folyamatosan biztosítja a különböző hasznosítási, illetve hatósági eljárások során az erdőgazdaságok vagyonekezelésében lévő földrészek tulajdonosi joggyakorlójának rendezését az MNV Zrt megkeresésével, közös minősítési eljárás lefolytatásával. A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet által megbízott ügyvédi iroda, jelentést készített a szerződés és a tárgyat képező földrészek jogi helyzetének tisztázására.

Időközben az erdőgazdaságok, mint társaságok feletti tulajdonosi joggyakorló személyében is változás történt. Így új alapokon indulhatott meg a vagyonekezelői szerződés előkészítése. Ennek a folyamatnak részeként, az NFA megbízott egy Ügyvédi Konzorciumot, továbbá Szervezetünknel külön Erdészeti munkacsoport alakult 2015 májusában és azt követően a következő intézkedések történtek:

Az Erdőgazdaságok részére vagyonekezelésbe adásra tervezett ingatlanok felülvizsgálata folyamatban van az Ügyvédi Konzorcium által. A felülvizsgálat tárgyat képező ingatlanok köre három részből tevődik össze:

- az erdőgazdaságok ideiglenes vagyonekezelési szerződésének tárgyat képező ingatlanok,

- azon ingatlanok, amelyeket az erdőgazdaságok az ideiglenes vagyonkezelési szerződésükben szereplő ingatlanokon felül kértek vagyonkezelésbe,
- valamint azok az ingatlanok, amelyeket az NFA kíván az erdőgazdaságok vagyonkezelésébe adni.

A rendelkezésre álló dokumentumokban szereplő ingatlanokból erdőgazdaságokként egy egységes, az összes vagyonkezelésbe adandó ingatlant tartalmazó táblázat készült, amely tartalmazza az ingatlanok vagyonkezelésbe adás szempontjából releváns adatait, bejegyzett jogokat, feljegyzett tényeket. A táblázat adatai összevetésre kerültek a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal, feltárva ezáltal, hogy mely ingatlanok adhatóak vagyonkezelésbe és melyek azok, amelyeknél valamilyen előzetes intézkedés megtétele szükséges.

Az Nfatv. 8. §-a alapján a Birtokpolitikai Tanács dönt erdőgazdaságokként az erdőgazdaságok vagyonkezelési szerződésének megkötéséről.

Zárójelben jegyezzük meg, hogy például a TAEG Zrt. esetében elkészült a fentebb részletezett táblázat, amely alapján összeállításra került azon ingatlanok listája, amelyre elindítható a vagyonkezelésbe adási eljárás. Megközelítőleg 18 000 ha nagyságú területnek tervezi Szervezetünk a TAEG Zrt. részére történő vagyonkezelésbe adását, ebből 15.308,3880 ha terület az, amelyre elindította a vagyonkezelésbe adást. Az alábbi jogszabályhelyek alapján Szervezetünk megkereste az Földművelésügyi Minisztériumot az egyetértő nyilatkozatok, valamint az alapító határozat kiadása érdekében, valamint a NÉBIH-et, mint erdészeti hatóságot a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító jóváhagyásának megkérése végett.

Az Nfatv. 20. § (7) bekezdése alapján „Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érintő vagyonkezelési szerződés létrejöttéhez az erdészeti hatóságnak - a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító - jóváhagyása szükséges”.

Az Nfatv. 23. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Földalapba tartozó védett természeti területek és a Natura 2000 területek vagyonkezelésbe adására, tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházására csak a természetvédelemért felelős miniszter egyetértése esetén kerülhet sor. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő, továbbá erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelésbe adásához az erdőgazdálkodásért felelős miniszter egyetértése szükséges.

Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanokat érintő jogügyletekkel kapcsolatos előzetes miniszteri nyilatkozatok és a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok ingatlanügyleteivel kapcsolatos miniszteri nyilatkozatok, alapítói határozatok kiadásának rendjéről szóló 8/2014. (XI. 28.) FM utasítás 3. § (4) bekezdése értelmében a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságoknak az

NFA-val történő vagyonkezelési szerződés kötéséhez elengedhetetlen a jogszabály vagy Társasági alapszabály vagy alapító okirat alapján a Társaság tulajdonosi jogait gyakorló miniszter alapítói határozatának kiadása.

Az Erdészeti Munkacsoport a kialakított szempontok alapján tartja a kapcsolatot a Konzorciummal a szerződés tárgyát képező földrészek jogi, nyilvántartási, helyszíni, térképi ellenőrzés tárgyában annak érdekében, hogy naprakész adatok alapján történjen a szerződéskötés.

b) „Intézkedjen a vagyonkezelési szerződések felülvizsgálatának elmaradásával összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.



A fent leírt folyamat időbeli áttekintése és a vagyonkezelési szerződés előkészítésének jelenlegi helyzetét tekintve a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet egységei, munkatársai a rendelkezésükre álló eszközök alapján megtették a szükséges intézkedéseket az erdőgazdaságok vagyonkezelői szerződésének megkötése érdekében.

c) Az NFA elnöke felé tett javaslattal kapcsolatban, miszerint intézkedjen a Társaságok vagyon-nyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.

Az NFA 2015. év márciusában megkezdte az Erdészeti Zrt.-ték dokumentális ellenőrzését, amely ellenőrzés keretén belül bekérésre került a Társaságok használatában álló vagyonelemekről és az erdővagyon állományról vezetett (nyilvántartások) aktualizált nyilvántartás is.

Budapest, 2015. október 13.

Tisztelettel:


Nagy János
NFA Elnök




ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0749-154/2015.

Nagy János úr
elnök
Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Az „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében 14 társaság jelentéstervezetére tett észrevételeiket köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. május 21. hó 02. nap

Tisztelettel:



Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről


Melléklet
Ikt.szám: V-0749-154/2015.

Tájékoztató
az észrevételek kezeléséről

„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében az *IPOLY ERDŐ Zrt.*, az *EGGERERDŐ Erdészeti Zrt.*, a *Mecsekerdő Zrt.*, a *SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.*, a *Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt.*, az *Északerdő Erdőgazdasági Zrt.*, a *Pilis Parkerdő Zrt.*, a *Szombathelyi Erdészeti Zrt.*, a *Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt.*, a *Zalaerdő Erdészeti Zrt.*, a *KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.*, a *VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazdálkodási Zrt.*, a *Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.*, illetve a *TAEG Tanulmányi Erdőgazdaság Zrt.* társaságok jelentéstervezetére 2015. október 16-án érkezett észrevételeket áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

Az észrevétel szerint a jelentéstervezetben tett megállapítások helytállóak, azokat nem vitatják. Az NFA elnökének tett javaslatokhoz kapcsolódó tájékoztatást köszönjük. Mindezek miatt, valamint arra tekintettel, hogy nem jött létre olyan vagyongazdálkodási szerződés, amely biztosítja az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződés hiányosságainak a megszüntetését, illetve a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetést, a megállapítások és a javaslatok módosítása nem indokolt.

Budapest, 2015. év *VI* hó *02*. nap


Makkai Mária
felügyeleti vezető



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.	
Érkezett: 2015 -11- 04	
E L N Szám:	Melléklet: -
1101/278 -	12/2015

Ikt.szám: V-0764-066/2015.

Boda f.
Kovács Z.
Vn. ij.

Sulyok Ferenc úr
vezérigazgató

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Kecskemét

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 10. hó 30. nap

Tisztelettel:



Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Tájékoztató
az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A „*Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.*” című jelentéstervezetre 2015. október 12-én érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. A jelentéstervezet 5. oldal 1. bekezdés és 13. oldal 2-4. bekezdései

A Társaságnak az éves beszámolóját a jogszabályi előírásoknak megfelelően kell elkészítenie. A Vhr. 9. §-a alapján a vagyongazdálkodó köteles a vagyongazdálkodásba vett eszközöket a Számv. tv. szerint a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben a vagyongazdálkodási szerződésben rögzített értéken állományba venni. A Számv. tv. 23. § (2) bekezdés előírja, hogy a vagyongazdálkodónél a mérlegben eszközként kell kimutatni a - törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. Ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegképezési szerinti megbontásban - külön be kell mutatni.

A VSZ 4. számú melléklete (Magyar Állam tulajdonában és a Részvénytársaság használatában álló vagyonelemek tételes vagyontárája) a Társaságnak az 1996. október 31-én (a VSZ aláírását megelőzően) vagyongazdálkodásában lévő eszközök számviteli elszámolásának bizonylata, mivel a VSZ-t a felek aláírták, a VSZ-ben foglaltak szerint a szerződés a mellékletekkel együtt érvényes, a VSZ 4. számú mellékletét a KEFAG Zrt. készítette el és aláírásával hitelesítette.

Az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződésben a VSZ keretében vagyongazdálkodásba adott vagyon értékét nem rögzítették. A Társaság a Számv. tv. és a Vhr. előírásainak betartása céljából nem tett lépéseket annak érdekében, hogy a vagyongazdálkodott eszközök értéke a VSZ-ben rögzítésre kerüljön.

A Társaság dokumentumokkal igazolta, hogy az 1997-ben a KEFAG Zrt. által megvásárolt összesen 950 ha földterület pénzügyi és tulajdoni rendezését többször kezdeményezte az NFA-nál, azonban nem bocsátott az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére dokumentumokat arra vonatkozóan, hogy a földterületek ellenértékét az NFA 2004. áprilisban kiegyenlítette. A 99,1769 ha nagyságú földterületekkel kapcsolatban – amelyek ellenértékét az észrevétel szerint az NFA kiegyenlítette – az ÁSZ ellenőrzés részére dokumentumokat a KEFAG Zrt. nem adott át.

A fentiek alapján a jelentéstervezetben a Társaság vagyonyilvántartására és mérlegére vonatkozó megállapítások megalapozottak.

Az egyértelműség érdekében az 5. oldal 1. bekezdés ötödik mondatában és a 13. oldal 2. bekezdés ötödik mondatának megállapítását „*a Társaság mérlege nem a valós állapotot tükrözte*” megfogalmazásra pontosítjuk.

2. A jelentéstervezet 7. oldal 2. bekezdése, 23. oldal 2. bekezdése

Az Evt. 3. § (1) bekezdés előírása szerint az erdők bármely immateriális szolgáltatásából származó állami bevételt a külön jogszabályban meghatározott részletes feltételek szerint az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére kell fordítani. A jelentéstervezet 7. oldalán található, az immateriális szolgáltatásból, vadásztatásból származó bevételek elszámolási hiányosságára vonatkozó megállapításunk részletes indoklása a 22. oldal 2-6. bekezdéseiben található. A fentiek alapján a megállapítás módosítása nem indokolt.

Budapest, 2015. 10. hó 30. nap


Makkai Mária
felügyeleti vezető

Iktatószám: *101/278-11/2015*
Előadó: Boda József

Tárgy: Állami Számvevőszéki jelentéstervezet
Melléklet: -

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök

1364 Budapest 4.
Pf. 54

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással a V-0764-053/2015. számú, 2015. szeptember 23-án keltezett „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” című számvevőszéki jelentéstervezetre az alábbi észrevételt teszem.

A Magyar Állam tulajdonában lévő KEFAG Zrt. az 1996. november 1-én megkötött ideiglenes vagyonelemzési szerződésben foglalt kötelezettségeinek a mai napig maradéktalanul eleget tesz.

A Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntések, intézkedések és azok előkészítése a mindenkori tulajdonosi joggyakorlóval egyetértésben, megfelelően történtek, a rábízott vagyont a Társaság az elmúlt évek során megőrizte, gyarapította, a vagyonelemek a beszámolóokban és leltárral alátámasztott könyvelésben, mint eszközök megtalálhatóak.

A jelentéstervezetben kifogásolt saját vagyon és vagyonelemzési eszközök elkülönítése kapcsán felhívjuk az Állami Számvevőszék figyelmét, hogy Társaságunk az 1996. november 1-én megkötött vagyonelemzési szerződés mellékletével, melyek alapján egyértelműen beazonosíthatóak és összegszerűen nyilvántarthatóak lennének a vagyonelemzési eszközök és azok a tulajdonos általi elfogadásával (aláírás, szignó, pecsét, utasítás) teljeskörűen nem rendelkezik. Figyelemmel arra, hogy az elkülönített vagyon kimutatásához számszaki, könyvelésre alkalmas bizonylatok nem állnak rendelkezésre, így a Társaság számára lehetetlen a vagyonelemzési eszközök pontos értéken történő elkülönítése.

A saját és kezelt vagyon elkülönített nyilvántartási kötelezettséghez a jelentéstervezet összegző megállapítások között (ld. 5. oldal) „a VSZ nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazó dokumentumában értékkel szereplő, vagyonelemzésbe kapott eszközöket

saját vagyónként aktiválták, vagyonkezelt állami eszközként pedig a VSZ-ben nem szereplő, saját eszközöket tartottak nyilván, így a társaság mérlege nem volt megbízható és valós.” szöveg szerepel.

Véleményem szerint a KEFAG Zrt. jogelődjének 1993. július 1-i átalakulásakor a nyilvántartásba vett eszközök között a kincstári vagyónként kimutatott eszközök a tőketartalék részeként kerültek be a könyvekbe, azonban a VSZ megkötésekor (1996. november 1.), azt megelőzően és azt követően sem született olyan jogszabály, amelynek alapján az érintett eszközök forrása, azaz a tőketartalék csökkenthető lett volna a kezelésbe vett vagyon értékével, az eszközök pedig elkülönítetten kerülhettek volna az analitikus nyilvántartásokba. (Szvtv. 36. §-a tételesen meghatározza a tőketartalék növekedési, csökkenési jogcímeit) Tehát ezek alapján sem a KEFAG Zrt, sem annak jogelődje nem vétett hibát a nyilvántartásaiban, mert a kérdéses vagyonelemek már szerepeltek a társaság könyveiben a VSZ megkötésekor, nem pedig akkor aktiválták azokat!

További probléma a fent idézett szövegrésszel az, hogy az átalakulás, majd a VSZ megkötését követő több mint két évtizedben a korábbi tulajdonosi joggyakorlókcal (ÁPV Zrt., MNV Zrt.) történt vagyonrendezések során változott a kezelésbe vett vagyon tartalma, ami miatt az aktuális helyzetből kiindulva kell és lehet tételes egyeztetés alapján pontosítani a nyilvántartásainkat, amennyiben ez az előzőekben leírtak ellenére szükségesnek bizonyul.

A fenti szövegidézet azon kijelentését is vitatom, miszerint a társaság mérlege nem volt megbízható és valós, hiszen a Szvtv. 3. §-ában a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba fogalmából látjuk, hogy annak értékhatára a saját tőke 20 %-át meghaladó nagyságrend, márpedig a jelentéstervezet nettó 97, 1 MFt vagyonevértékről szól, ezzel szemben a társaság 2013. évi saját tőkéjének 20 %-a 757 MFt. Tehát, ha és amennyiben az előzőekben leírtakkal ellentétben nyilvántartási hibát vétett a társaság, annak nagyságrendje messze nem éri el azt az értékhatárt, amely miatt a társaság éves beszámolóit korlátolt könyvvizsgálói záradékkal kellett volna minősíteni, vagy a mindenkori tulajdonosi joggyakorló emiatt ne fogadhatta volna el azokat. Egyébként a jelentéstervezet írója is a 13. oldalon elismeri, hogy *„a feltárt hiba mértéke a Számv. tv. 3. § (3) bekezdés 3. pontja szerint nem minősül jelentős összegű hibának”*.

A VSZ. 4. sz. mellékletének mindkét szerződő fél által aláírt példányával nem rendelkezünk, tehát azt a jelenleg rendelkezésre álló változatában nem tudjuk érvényesnek elfogadni.

A vagyonkezelt eszközök tőketartalékból történő átvezetése hosszú lejáratú kötelezettségek közé csak akkor lehetséges, ha arról a törvényi előírásoknak megfelelő szerződések, bizonylatok állnak rendelkezésre.

A KEFAG Zrt. beszámolóiban és könyvelésében szerepel hosszú lejáratú kötelezettségként 10.715.180Ft összegben vagyonkezelt eszköz, melyet a KVI meghatalmazása alapján 1997. áprilisában magánszemélyektől vásárolt földterület. (A 13. oldal harmadik bekezdésében szereplő 950 ha-rel szemben a helyes érték: 99,1769 ha). Ennek ellenértékét az NFA-tól 2004. áprilisában kapta meg Társaságunk, így ezen értékben az eszköz és forrás oldalon is, mint vagyonkezelt eszköz szerepel.

Ha a vagyonezelési szerződésben szereplő eszközök (földterület, ingatlan, más eszköz) is értékkel rendelkeznének, akkor Társaságunk minden esetben hasonló módon járna el, mint a fent említett példa. Az Önök jelentéstervezetében (13. oldal) hibának állapítják meg Társaságunk számára („helytelenül vagyonezelt állami eszközként mutatták ki a Társaság jogelődje által 1997-ben, 10,7M Ft-ért megvásárolt 950 ha területen lévő telkeket...”) pedig a vizsgálat során végig ezt kívánták elérni Társaságunknál a többi vagyonezelt eszköz esetén is, ami így teljes ellentmondás az Önök részéről!

Továbbá, a 7. oldalon szerepel, hogy Társaságunk „az ágazati jogszabályok vagyonegzádkodáshoz kapcsolódó előírásait – az immateriális szolgáltatásokból származó bevételek elszámolási hiányosságai ...miatt – részben megfelelően tartotta be”. A szövegrészhez kapcsolódóan: nem ismert az immateriális szolgáltatások fogalma (Szv. tv. nem ismer ilyet), valamint nem derül ki a jelentéstervezetből az sem, hogy mi a hiányosság!

A fentiek alapján tisztelettel kérem, hogy a jelentéstervezetet szíveskedjenek felülvizsgálni, a megállapításokat korigálni és a végleges jelentésben a hivatkozásokhoz melléleteket csatolni az egyértelmű beazonosíthatóság miatt.

Kecskemét, 2015. október 8.

Tisztelettel:



Sulyok Ferenc
vezérigazgató

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti
és Faipari Zrt**